

中国家庭追踪调查 (CFPS)

北京大学社会研究中心

谢宇

2016年7月17日

第一部分: CFPS项目简介

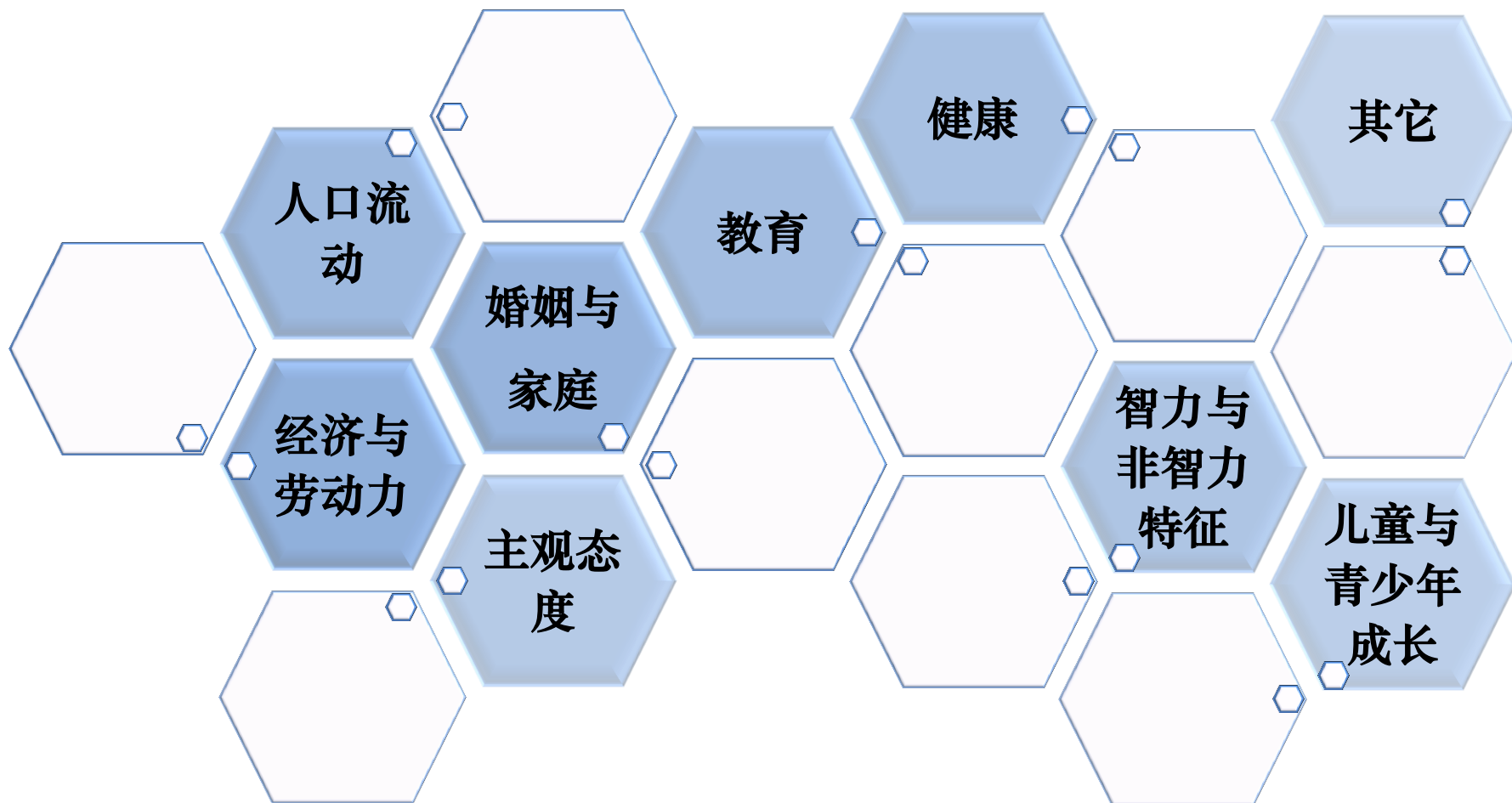
抽样调查

- 为什么要抽样调查？
- 什么是好的样本？
- 为什么要追踪调查数据？

主要问题领域

- 经济与劳动力市场状况
- 婚姻与家庭
- 人口流动与结构变迁
- 教育成就
- 身体与心理健康
- 个体智力与非智力特征及主观态度
- 儿童与青少年成长

问卷内容涵盖的领域



主要特色

与传统社会调查相比，CFPS在设计上具有以下特色：

- 1. 访问对象为被抽取家庭的所有家庭成员（含少儿）。
- 2. 选取五个省份（“大省”）进行初次过度抽样，同时得到全国代表性样本和五个“大省”的省级代表性样本。
- 3. CFPS基因成员（基线调查的家庭成员及其之后新生的血缘/领养子女）将被永久追踪。
- 4. 将中国城市与农村作为整体进行抽样。

目标总体

- CFPS覆盖了中国25个省、自治区或直辖市，其中不包含香港、澳门、台湾、新疆、西藏、青海、内蒙古、宁夏以及海南。
- 这25个省的人口占全中国人口的94.5%，因此，CFPS可视为一个具有全国代表性的样本。

六个子样本

“大省”

辽宁

甘肃

河南

上海

广东

6个子样本

所有“小省”

- 5个大省：过度抽样，具有地区自代表性，可用于省际比较。

- 其余20省共称“小省”：根据其社会经济指标分层、与人口规模成比例抽样。

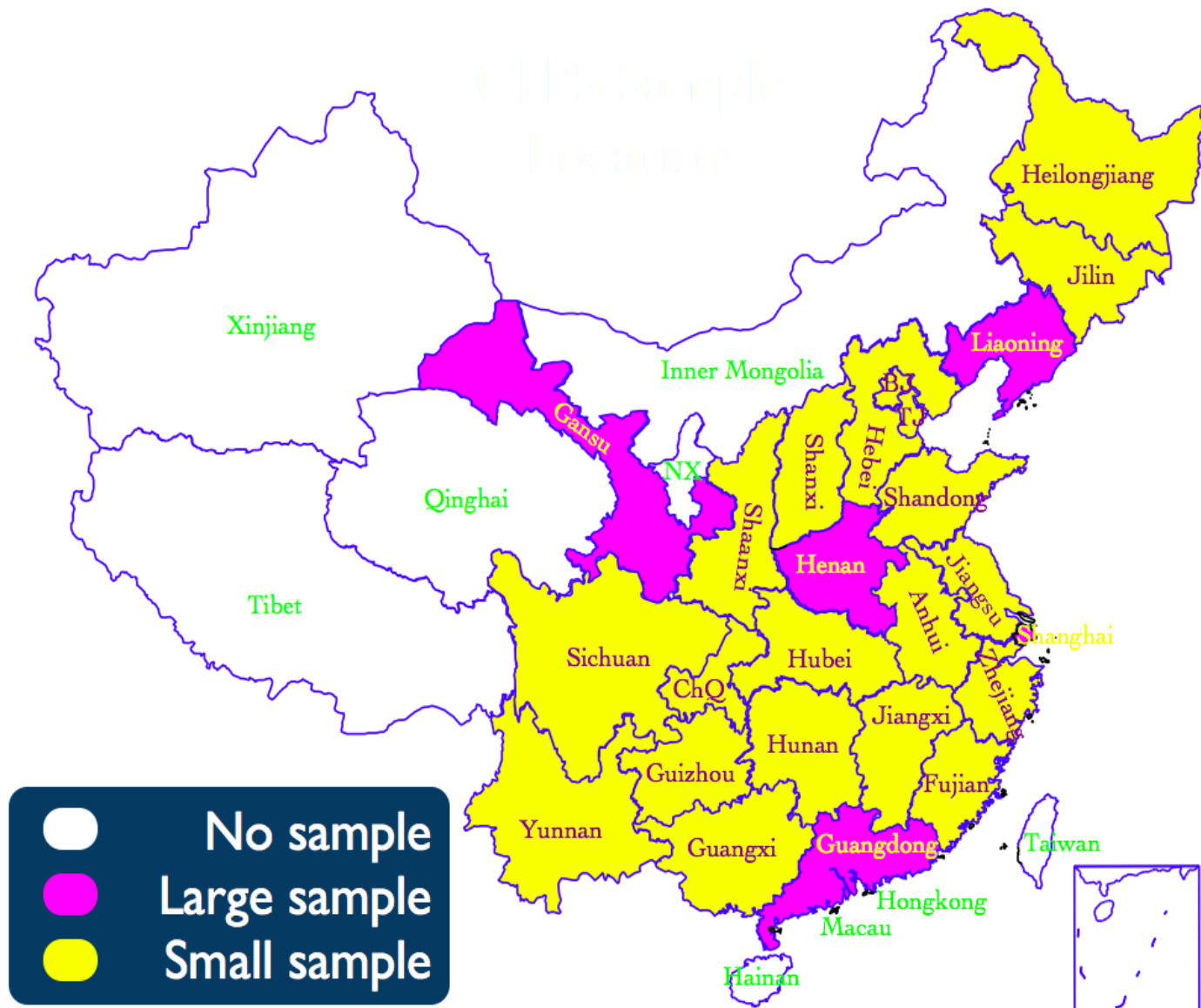
二次抽样
或加权

全国代表性
样本

计划样本量

省市类型	省的名称	目标户数
大省（省级推断单位）	上海市	1600
	辽宁省	1600
	河南省	1600
	甘肃省	1600
	广东省	1600
小省（非省级推断单位）	江苏省、浙江省、福建省、江西省、安徽省、山东省、河北省、山西省、吉林省、黑龙江省、广西壮族自治区、湖北省、湖南省、四川省、贵州省、云南省、天津市、北京市、重庆市、陕西省	8000

样本来源区



数据质量关键指标

2010年 应答率：84.14%

合作率：87.01%

2012年 追踪率：79.3%

2014年 追踪率：84.8%

个人层面

2010年 应答率：81.28%

合作率：96.58%

2012年 追踪率：85%

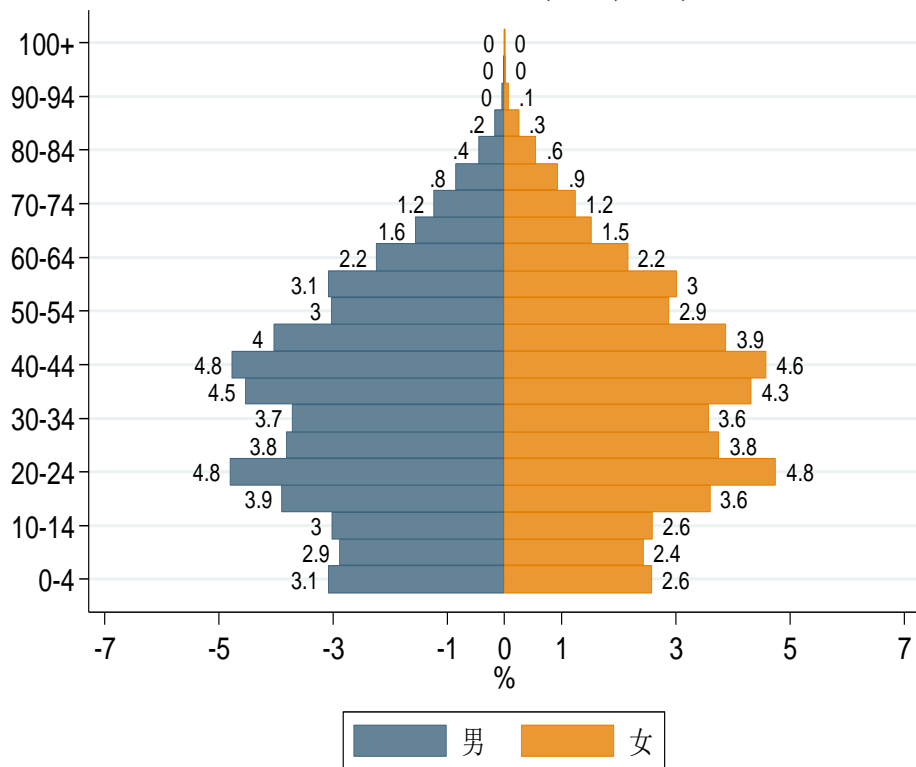
2014年 追踪率：89.7%

家庭层面

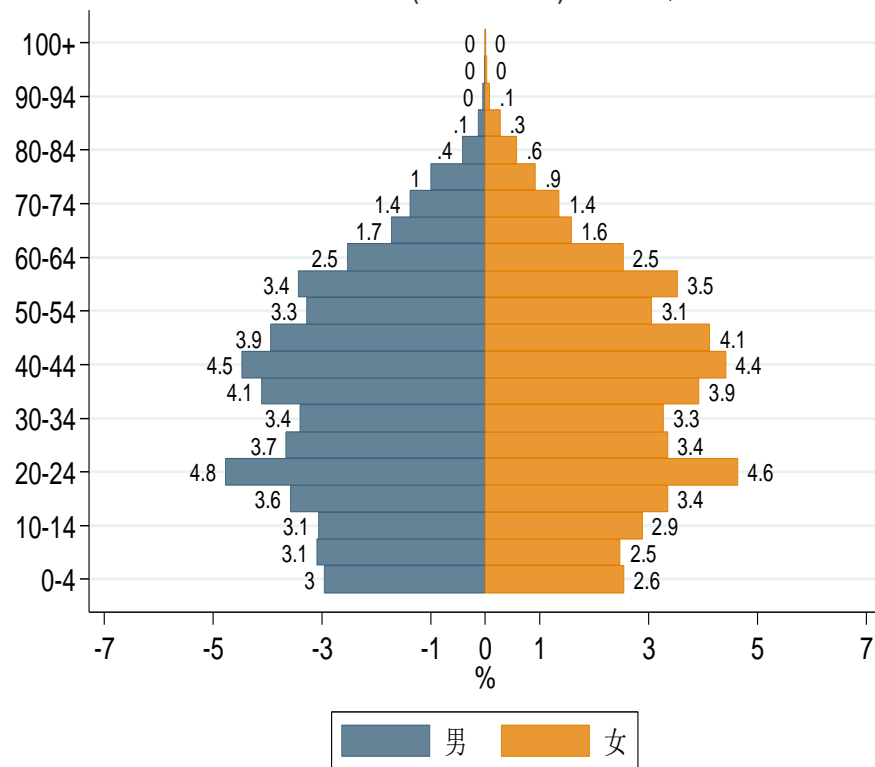
高于美国收入追踪调查
(PSID) 的应答率 (76%)。

样本评估：性别-年龄结构金字塔

Census 2010 N=1,332,810,869



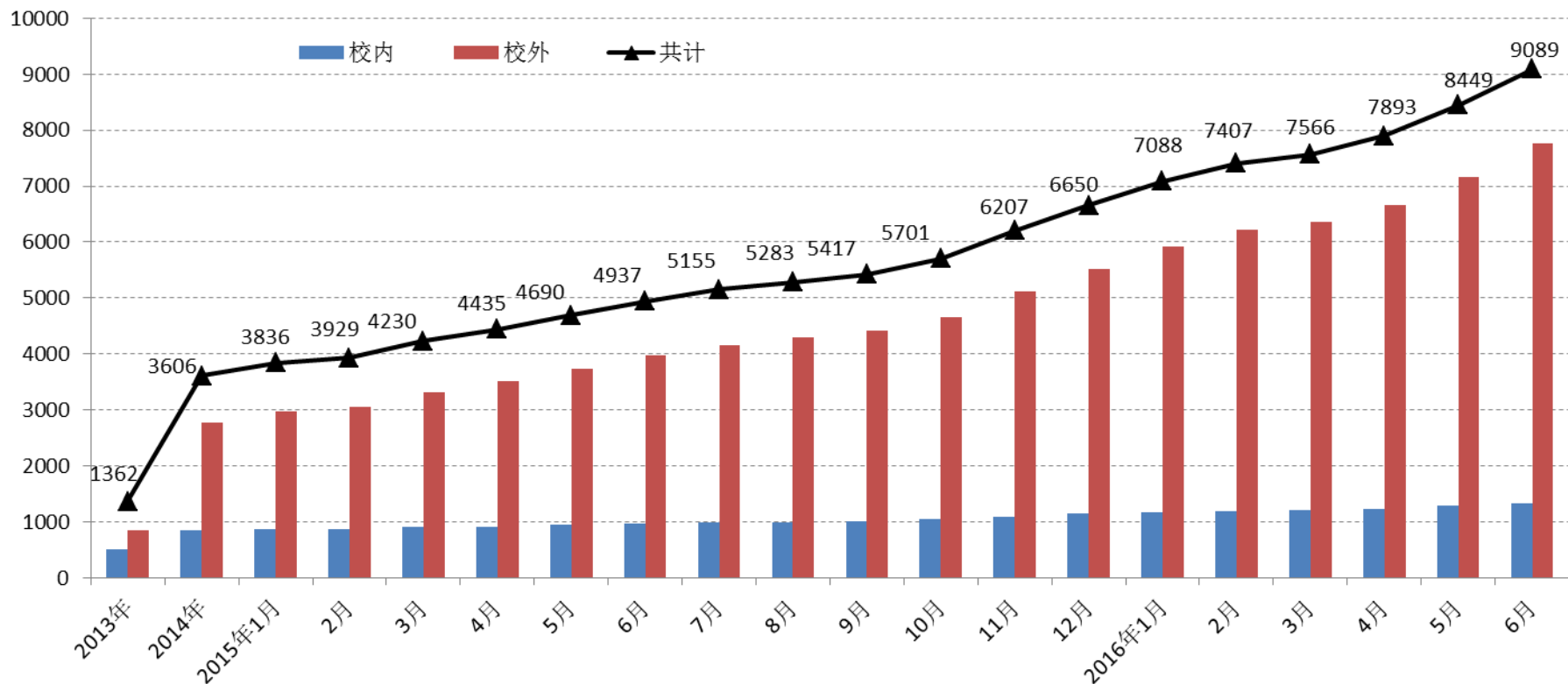
CFPS 2010(T1表成员) N=36,946



CFPS 数据发布

- 2010年基线调查数据于2013年7月17日面向全国发布。
- 2012年追踪调查数据将于2014年7月25日面向全国发布。
- 2014年追踪调查数据已于今年6月面向全国发布。

数据使用情况



据不完全统计，目前以CFPS数据为基础的期刊论文及学位论文约300多篇。

小结

- CFPS是目前中国最权威、最全面的拥有全国代表性样本的追踪社会调查。
- 它以客观、准确的数据为研究当代中国及其社会变迁的学者提供了宝贵的资料。
- 它承载着让未来研究者更好地理解这一时期中国历史的使命。

社会影响

- 2009—2014年间已出版六期民生报告



第二部分：家庭研究

(1) 传统中国家庭

家庭在中国文化中的重要性

(1) 中国的民间信仰重视家庭。

例：祖先崇拜。





“不孝父母，
敬神无益。”



家庭在中国文化中的重要性

(2) 孝顺是一种重要的品德（优点），对于公众人物尤其重要。（可能是古代官员晋升的基础。）

家庭在中国文化中的重要性

- (3) 家庭对个人来讲，是一种重要的支持来源（金钱、情感、教育、养老等）。
- 非正式的、家庭内部的资源传递。

传统家庭在当代中国是否受到挑战？

- 在一定程度上，是的。
- 这种家庭结构和家庭观念的变化在全球范围内普遍发生，也就是所谓“第二次人口转型”。

第二次人口转型

- 主要驱动力：由经济发展带来的追求自由的个人意识。
- 主要受影响单位：家庭。
- 第二次人口转型的主要指标。

第二次人口转型的主要指标

- 晚婚
- 婚前性行为
- 非婚同居
- 离婚现象普遍
- 非婚生育
- 单亲家庭

(2) 中国VS亚洲

亚洲社会/经济变化

人均GDP (购买力平价调整后)^a

年份	中国	日本	韩国	中国台湾
1970	361	13,773	2,808	3,539
1975	429	15,933	3,788	4,932
1980	563	18,749	5,179	7,424
1985	960	21,919	7,191	9,263
1990	1,154	27,718	11,643	13,638
1995	1,931	28,970	15,889	18,542
2000	2,822	29,790	18,729	23,065
2005	4,335	31,380	22,577	26,693
2010	7,130	31,447	26,609	32,105

第二次人口转型在亚洲发生了吗？

总和生育率

年份	中国	日本	韩国	中国台湾
1970	5.5	2.1	4.5	3.7
1975	3.8	1.9	3.4	3.0
1980	2.6	1.9	3.4	2.5
1985	2.6	1.8	1.7	1.9
1990	2.3	1.5	1.6	1.8
1995	1.9	1.4	1.6	1.8
2000	1.7	1.4	1.5	1.7
2005	1.7	1.3	1.1	1.1
2010	1.6	1.4	1.2	0.9

第二次人口转型在亚洲发生了吗？

初婚平均年龄 (男性)

年份	中国	日本	韩国	中国台湾
1970	--	26.9	27.1	--
1975	--	27.0	27.4	26.6
1980	25	27.8	27.3	27.4
1985	--	28.2	27.0	28.4
1990	24	28.4	27.8	29.0
1995	--	28.5	28.4	30.1
2000	--	28.8	29.3	30.3
2005	27	29.8	30.9	30.6
2010	26	30.5	31.8	31.8

关于中国情况的简介

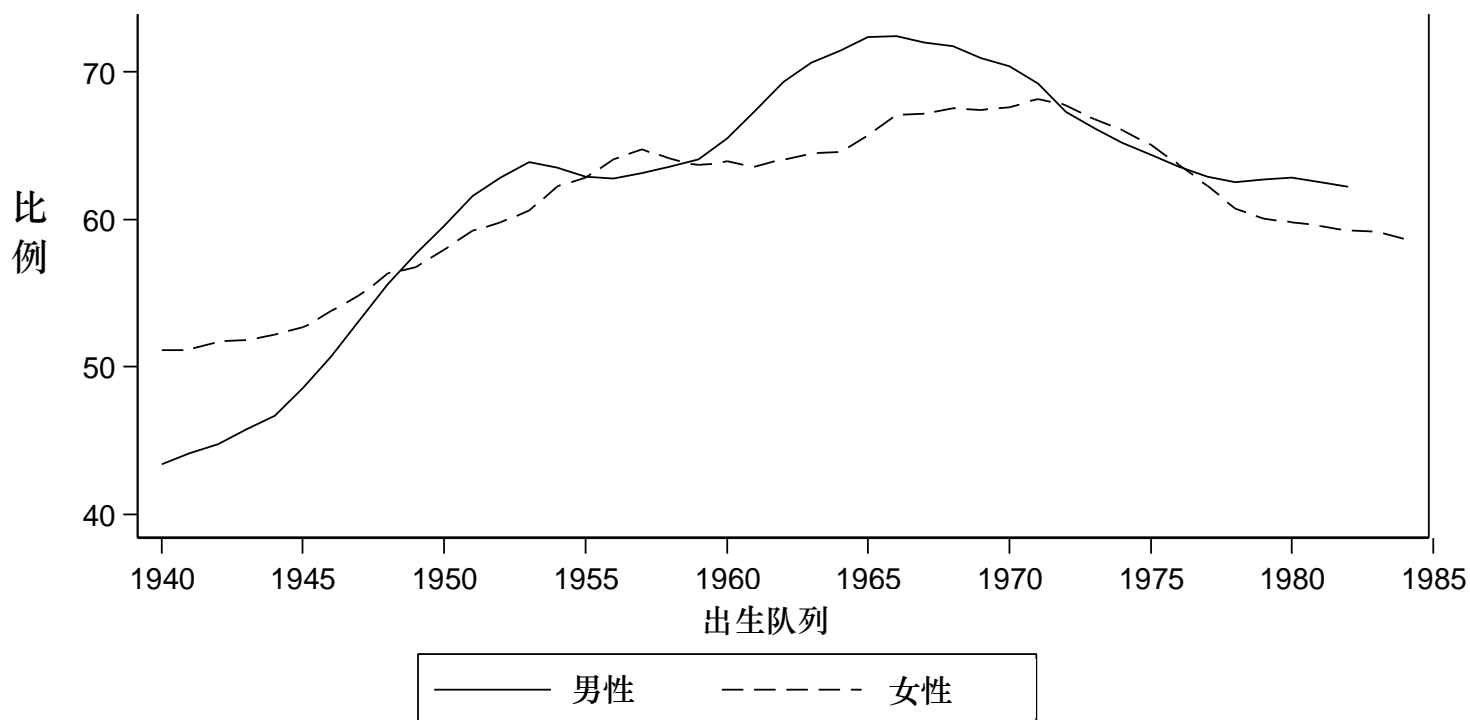
- 晚婚(Mu and Xie 2014; Yu and Xie 2013)
- 低生育率
- 同居率较高 (Yu and Xie 2014)
- 离婚率较高 (待研究)
- 女性的受教育程度和劳动参与率高(Wang and Xie 2013)
- 核心家庭形式普遍(Chu et al 2011; Xu et al. 2014)
- 几乎没有非婚生育(知道，但待研究)

(3) 初婚影响因素

穆峥和谢宇的发现

(2014, *Social Science Research*)

分性别和出生队列的年龄同质婚比例

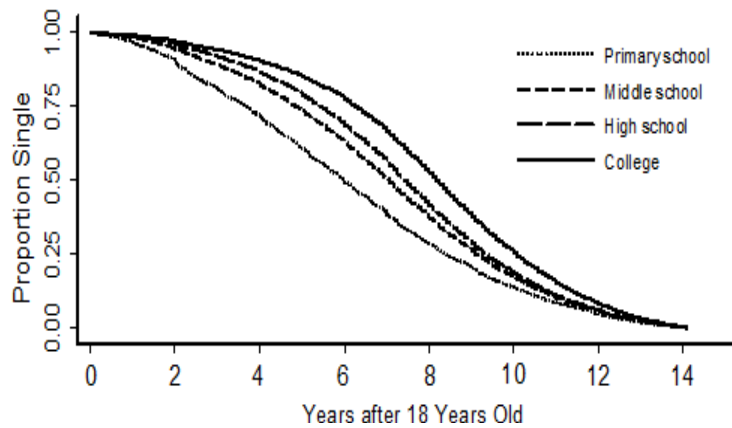


注：如果丈夫和妻子的年龄差距在3岁以内，则视为年龄同质婚。在这张图中，我们计算的是出生于1940-1984年的人中位于结婚年龄中位数的人群里，年龄同质婚的分性别比例。为了更容易观察变化趋势，我们将临近七个出生队列的年龄同质婚的比例取平均数，作为该出生队列的同质婚比例。

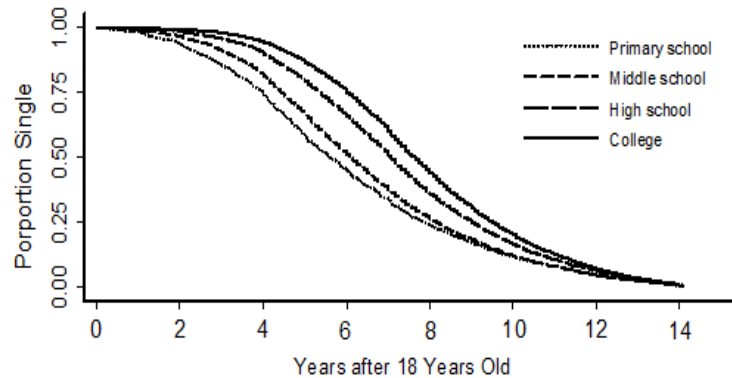
数据来源：国家统计局中国2005年1%人口抽样调查。

改革开放后中国城市初婚影响因素的变化

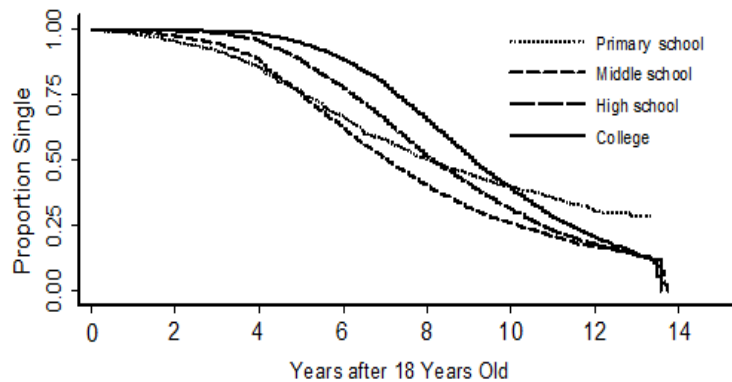
- Yu, Jia, and Yu Xie. 2015. “Changes in the Determinants of Marriage Entry in Post-Reform Urban China.” *Demography* 52:1869–1892.



改革前队列(男)

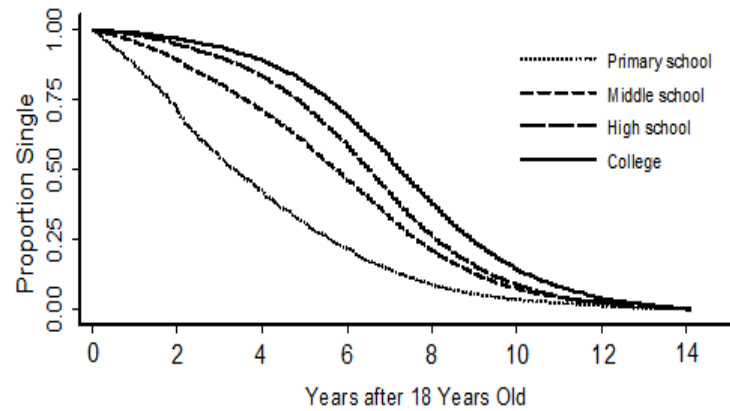


改革早期队列 (男)

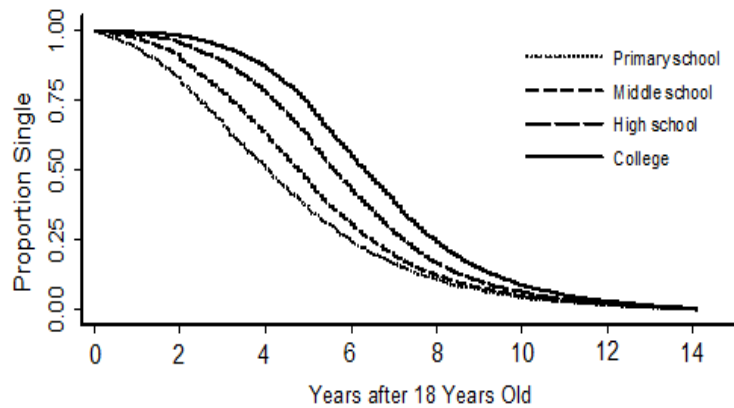


改革后期队列 (男)

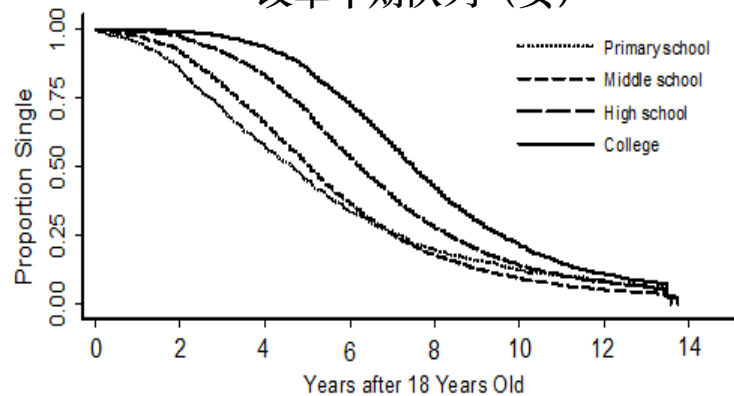
图 1a. 分教育程度的中国城市男性初婚的 Kaplan-Meier 生存曲线 (2005 小普查数据)



改革前队列 (女)



改革早期队列 (女)



改革后期队列 (女)

图 1b.分教育程度的中国城市女性初婚的 Kaplan-Meier 生存曲线 (2005 小普查数据)

- **初婚影响因素的队列差异**
- **数据**
 - ✓ 2003年和2008年中国综合社会调查（CGSS）城镇居民样本
- **方法**
 - ✓ 离散时间风险模型（Discrete-time hazard model）

不同队列的城镇男性初婚影响因素：风险模型回归结果

变量	改革开放前队列 (1960年及以前 之前),	改革早期队列 (1961—1974 年出生),	改革后期队列 (1975年及以后 出生),
工作状态 (参照组: 非国有部门工作)			
无工作	-0.104	-0.400*	-1.315**
国有部门工作	0.330**	0.243**	0.186
教育年限	-0.013	-0.027†	-0.077**

年龄 (样条函数)

其他控制变量: 父亲的受教育程度, 民族, 入学状态, 户口。

不同队列的城镇女性初婚影响因素：风险模型回归结果

变量	改革前队列 (1960年及以前 之前),	改革早期队列 (1961—1974 年出生),	改革后期队列 (1975年及以后 出生),
工作状态 (参照组: 非国有部门工作)			
无工作	0.203*	0.020	0.185
国有部门工作	0.191*	0.148†	0.105
教育年限	-0.084**	-0.065**	-0.133**

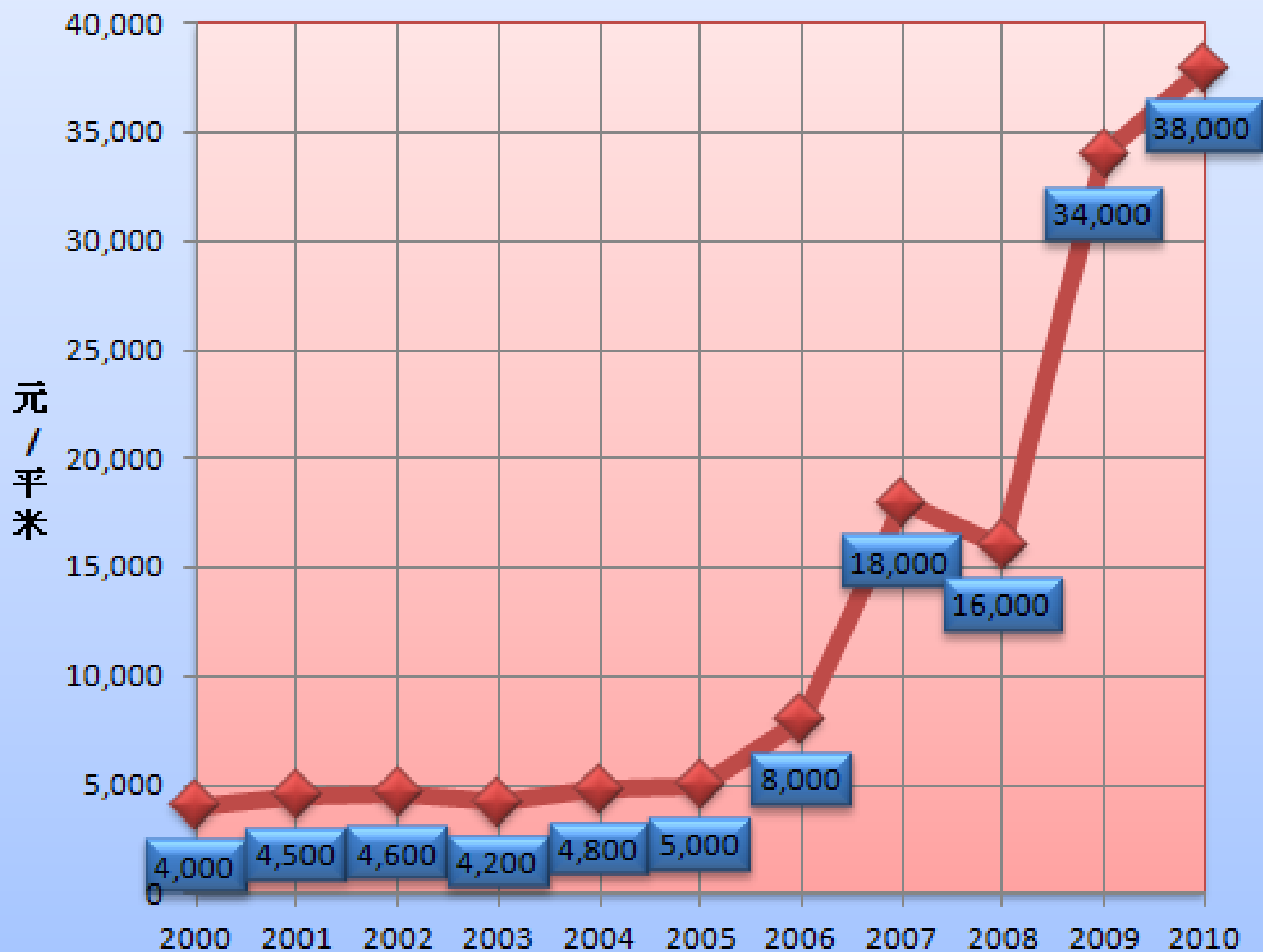
年龄 (样条函数)

其他控制变量: 父亲的受教育程度, 民族, 入学状态, 户口。

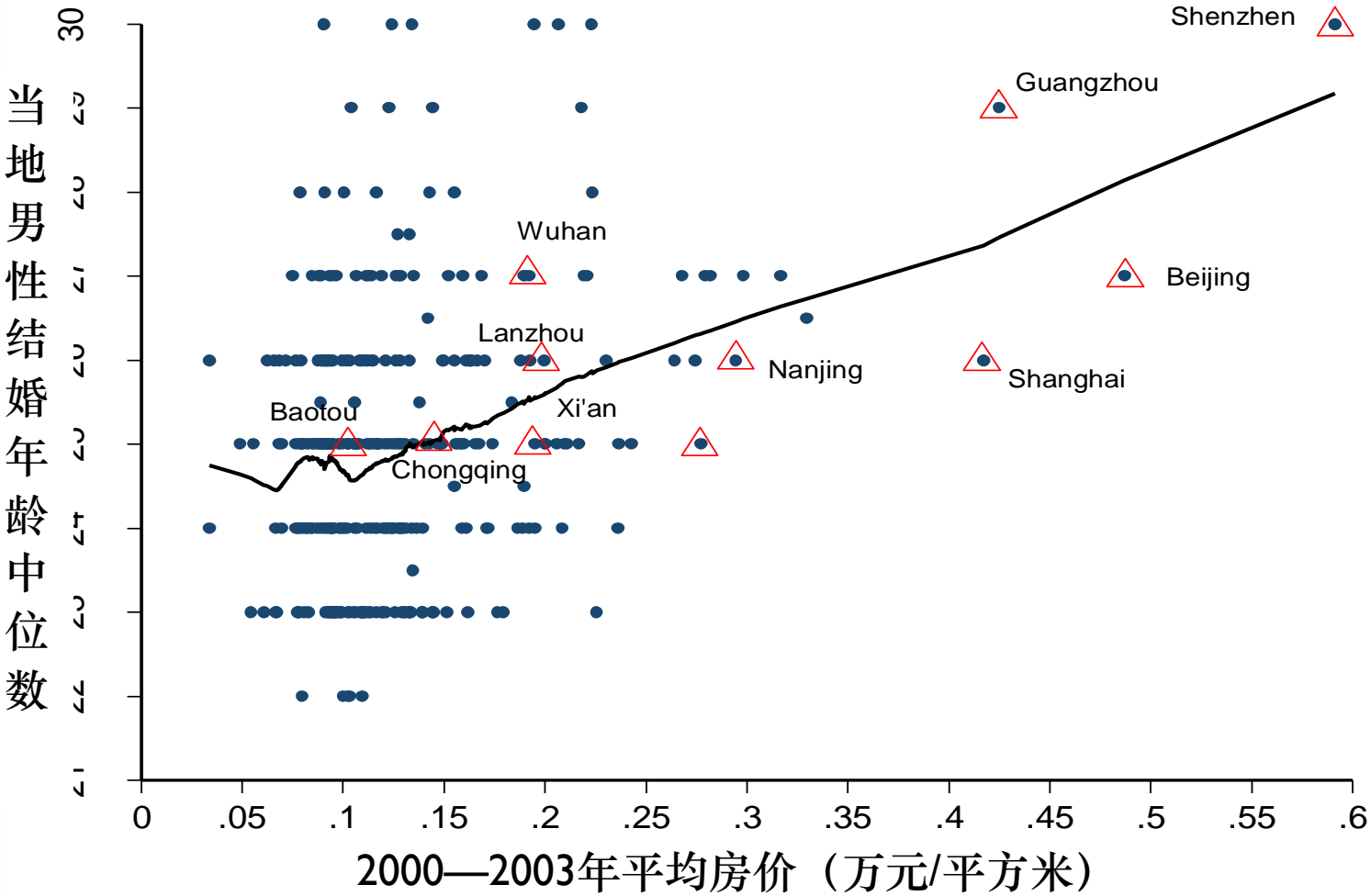
地区差异

- 中国的地区差异很大。
- 当地的房价依赖于个人的教育这一中介机制对个体婚姻的形成产生作用。(Yu and Xie 2013).
- Yu, Jia, and Yu Xie 於嘉、谢宇. 2013. “Social Change and Trends in Determinants of Entry to First Marriage (社会变迁与初婚影响因素的变化).” (in Chinese) *Sociological Research* 《社会学研究》 No. 4: 1-25.

北京海淀区房价走势图(2000~2010)



房价和当地男性结婚年龄中位数的关系



房价对我国城镇居民初婚的影响

(Yu and Xie 2013)

	男性		女性	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
教育年限	-0.113*** (0.032)	-0.229*** (0.053)	-0.130*** (0.027)	-0.175*** (0.037)
房价(单位: 万元)	0.360 (0.487)	-5.490** (2.166)	-0.152 (0.404)	-2.951* (1.639)
房价*教育年限		0.462*** (0.166)		0.226* (0.128)
常数项	-18.90*** (2.530)	-18.48*** (2.550)	-22.26*** (3.201)	-22.05*** (3.207)
样本量	3,914	3,914	4,629	4,629

1. 由于我们搜集的房价数据始于1991年, 为了将市级的住房价格匹配到受访者的个人数据记录上, 我们将样本限定在1991年及以后才面临婚姻风险的城镇居民 (即1975年后出生的样本);
2. 房价的单位是万元/平方米。

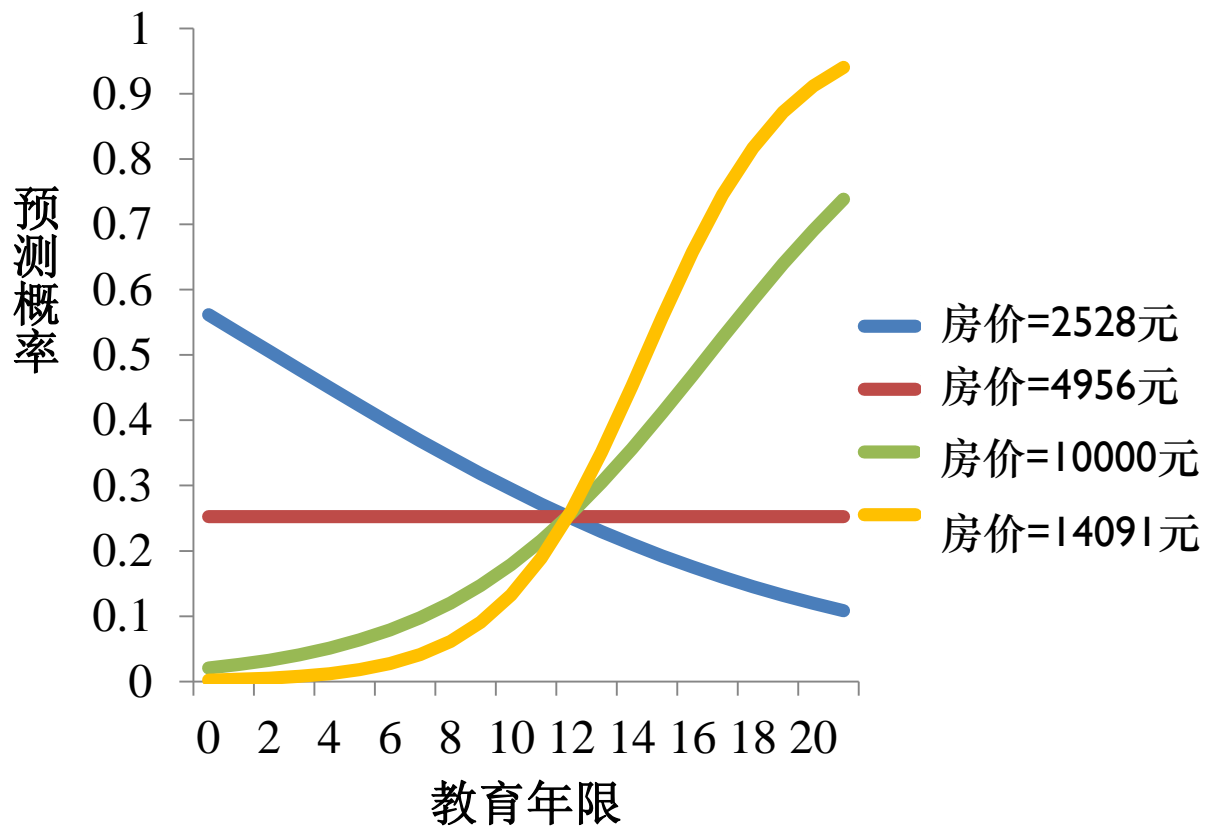


图 2.a 不同房价下教育年限对男性结婚概率的影响

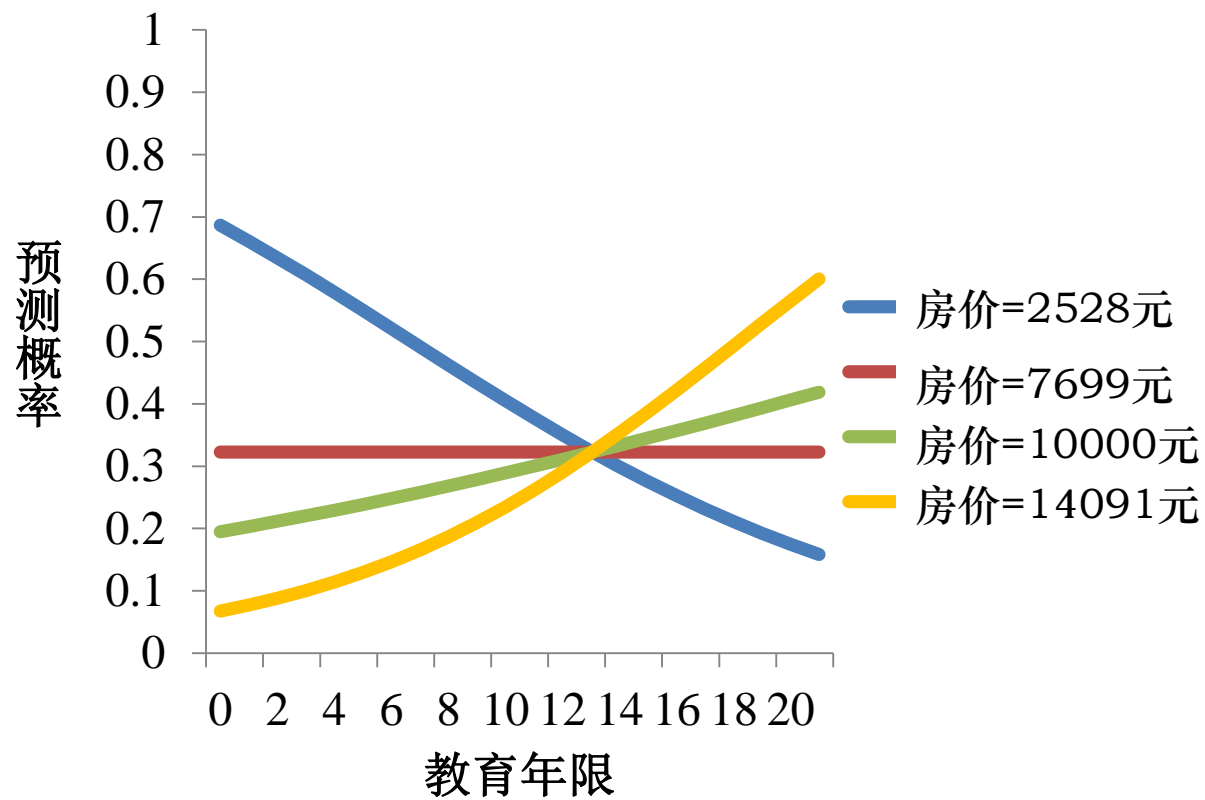


图 2b.不同房价下教育年限对女性结婚概率的影响

总结

- 总的来说，中国城镇男性的就业状态对其进入初婚的促进作用越来越大。
- 在过去的几十年内，无论对于男性还是女性，体制内职工在婚姻市场上的优势都在逐渐下降。
- 教育对于初婚的影响也随着当地房价的变化而表现出不同的效应。

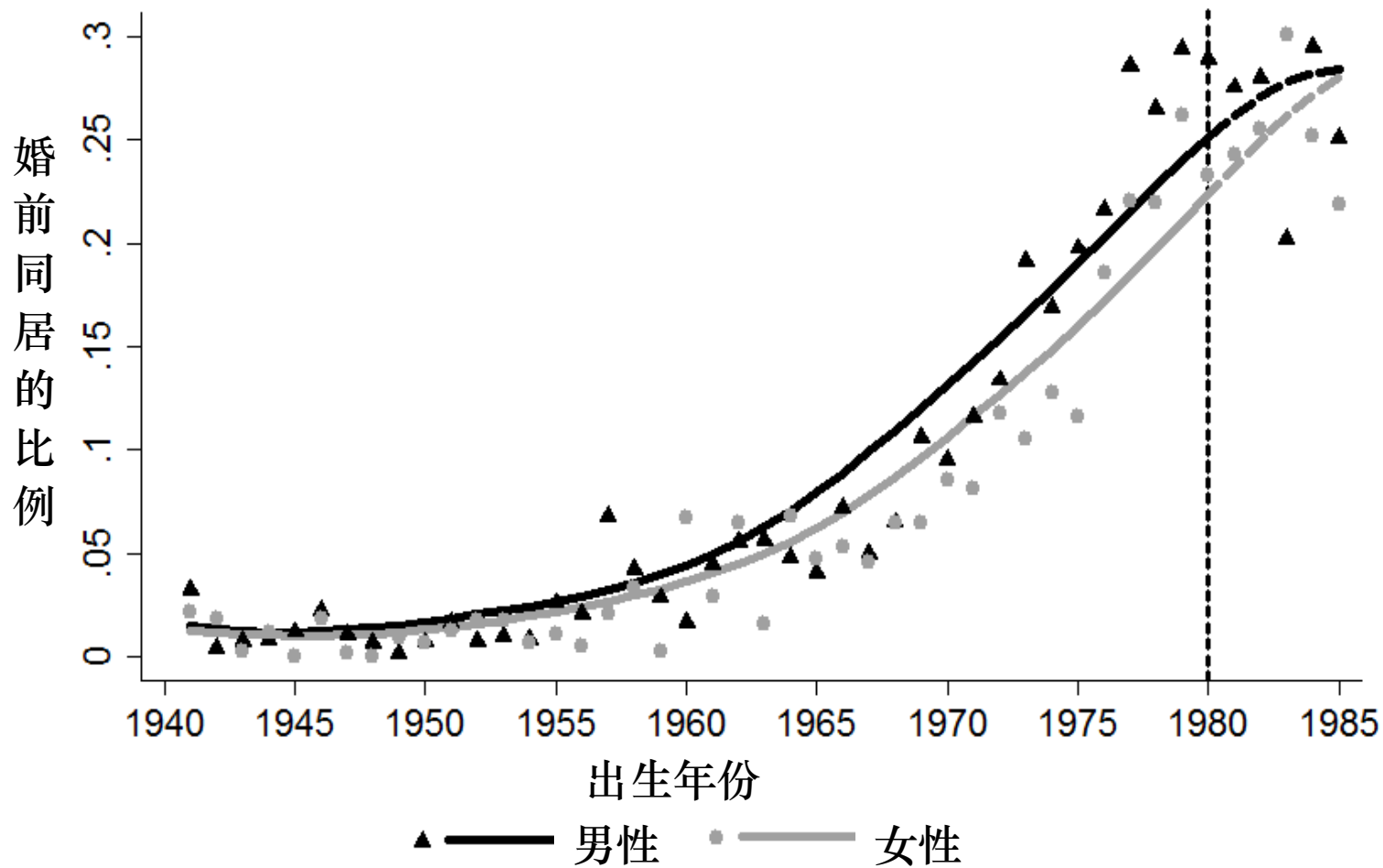
(4) 同居

Yu, Jia, and Yu Xie. 2015. “Cohabitation in China: Trends and Determinants.” *Population and Development Review* 41(4): 607–628.

动机

- ✓ 由于缺少合适的数据库，中国关于同居的研究很少。
- ✓ 在同居现象在中国刚出现时，研究它是很有价值的。我们可以知道是谁开始了这个行为，社会地位高的群体还是社会地位低的群体？并借此了解一种行为是怎样在不同社会群体间扩散的。
- ✓ 利用2010年和2012年CFPS数据。

婚前同居的趋势



分性别和其他因素的同居率

	男性	女性
总样本	8.05	6.23
教育		
小学	4.93	4.54
初中	9.17	8.24
高中	11.44	9.60
大学	15.46	12.34
居住地/移民		
农村	6.44	5.18
城市	10.03	7.64
农村到城市的移民	11.34	8.20
党员身份		
非共产党员	8.15	6.24
共产党员	7.42	5.71
父亲的教育背景		
小学	7.71	5.72
初中	12.29	9.85
高中	11.09	14.87
大学	14.69	9.59

婚前同居的logit 模型部分结果

	男性	女性
教育年限	0.024**	0.007
父亲受教育水平 (参照组: 小学)		
初中	0.049	0.033
高中	-0.063	0.378**
大学	0.410*	0.158
城市居民	0.124	0.013
农村到城市移民	0.383***	0.344***
共产党党员	-0.249**	-0.384*
县级人居GDP(万元)	0.147**	0.238***
样本量	14,779	15,052

其他控制变量: 省份, 民族, 出生队列, 父亲是否为党员。

总结

- 有迹象表明，第二次人口转型在中国已经发生。
- 婚前同居目前在中国广泛存在，特别是在受过教育的人群和农村到城市的移民中。
- 但是，中国传统文化的影响也依然存在，比如非婚生育现象在中国少见，普遍希望结婚，女性追求向上婚等。
- 婚姻越来越和社会地位联系在一起，对于低社会地位的男性来讲，结婚越来越困难。

谢谢!