

China Family Panel Studies



中国家庭动态跟踪调查

技术报告系列: CFPS-3

系列编辑: 谢宇 责任编辑: 胡婧炜

# 中国家庭动态跟踪调查 2010年基线调查执行报告

丁华

2012.12.20

# 1. 概要

2010年中国家庭动态跟踪调查（以下简称“CFPS”）基线调查在全国25个省/市/自治区内展开，涉及162个区/县的649个村/居<sup>1</sup>。

CFPS采用计算机辅助面访调查方式（Computer-assisted Personal Interview, CAPI），这也是该方式在中国第一次被应用到大型跟踪调查项目中。在CAPI模式下开展全国范围内的入户面访调查，在各个环节上都体现了异于纸笔调查模式的独有特点。

CFPS2010年基线调查的访员招聘、访员培训和实地执行工作由北京大学中国社会科学调查中心（以下简称“中心”）执行部负责实施。本报告将就整个调查执行过程中涵盖的访员招聘、访员培训、实地执行三个部分的执行策略、执行过程和执行结果进行详细阐述，以便数据使用者对数据收集过程有比较全面的了解。

## 2. 访员招聘

考虑到2010年是全国初访，需要在样本区/县当地招聘大量访员，为了选拔和储备更高素质、更符合项目要求的访员参加实地访问，在样本村/居实地绘图工作开展同期，执行部开始着手进行访员的招聘工作。

### 2.1 招聘原则

2009年北京、上海、广东三地预调查的经验显示，访员跨地区调查会造成执行成本和执行时间控制困难等问题。因此，2010年CFPS访员招聘的基本原则是：招聘样本区/县当地的访员，尽量不考虑跨区/县招聘访员；按照每个访员调查2个村/居的比例招聘，在大城市按照1.2-1.5倍的比例扩招。

全国分南北方两批招聘：根据南北气候差异（4月北方尚冷，7-9月份南方闷热、台风

---

<sup>1</sup> 合并村居在这里进行了独立计算。

暴雨频繁)、距离北京远近(北京周边省市第二批执行)两个因素,将 25 省市分为两批实施招聘和调查。第一批省市:华东区(上海、江苏、安徽、浙江、福建)、华南区(广东、广西)、华中区(河南、江西、湖北)、西南区(四川、云南、贵州、湖南),共 14 个省市。第二批省市:华北区(北京、天津、河北、山东、山西)、东北区(辽宁、吉林、黑龙江)、西北区(陕西、甘肃、重庆),共 11 个省市。

## 2.2 招聘执行

### (1) 招聘时间

我们在 2009 年 10 月 21 日开始在中华英才网、智联招聘和相关省市网站发布第一批省市的访员招聘启事,2010 年 1 月开始发布第二批省市的访员招聘启事,一直到 2010 年 4 月底结束全部省市的访员招聘启事发布工作。全部访员的招聘工作于 2010 年 7 月上旬结束。

### (2) 招聘途径

2010 年的招聘途径以网络招聘为主、访员推荐和样本区/县计生委(中心战略合作单位)推荐为辅。招聘对象是居住在样本区/县、熟练使用当地方言、对社会调查有兴趣、有足够的时间参加入户访问的社会人士,兼职全职皆可。

### (3) 选拔方式

访员招聘选拔采用三种方式依次进行:简历筛选、电话面试、实地面试。督导每天收取应聘者个人简历和访员申请表格并做筛选,通过初步简历筛选后,对应聘者进行电话面试。在对一定数量应聘者比较深入了解的基础上,由督导与应聘者约定时间在省会城市集中进行实地面试。实地面试的主要内容是验证身份以及访问情境测试,以更好地了解应聘者的访问技巧、应变能力和沟通技巧。

## 2.3 招聘结果

从 2009 年 10 月开始到 2010 年 7 月,CFPS 基线调查共招聘到 453 名访员。访员分批到北京大学参加为期 6 天的培训,其中有 438 名访员通过培训和考试,成为正式访员。

计算机辅助面访调查由于引入了电脑系统和访问管理系统,因而要求访员能够熟练掌握

电脑基本操作技巧、熟悉访问管理系统的各项操作、熟练使用电脑与督导进行网络沟通。这些特定的要求，在一定程度上将访员的选择限定在一个特定范围内，从 2010 年 CFPS 访员的基本特征（见表 1）可以非常直观的看出这一点。

表 1. CFPS2010 年基线调查访员基本特征 (总访员数=438 人)

特征	分类	频率	百分比
性别	男	294	67.1
	女	144	32.9
婚姻状况	未婚	265	60.5
	已婚	173	39.5
年龄（岁）	18-19	10	2.3
	20-29	306	69.9
	30-39	101	23.1
	40 及以上	21	4.8
受教育程度	研究生	11	2.5
	本科	198	45.2
	专科	153	34.9
	高中及以下	76	17.4
职业	企业职工	137	31.3
	学生	109	24.9
	事业单位	50	11.4
	无业/待业	44	10.0
	计生系统	39	8.9
	教师	29	6.8
	自主经营	30	6.6

### 3. 访员培训

访员培训质量直接关系到调查质量和数据质量，因此，采取何种方式、设计何种课程培训访员才能达到提高访问技巧、保证访问质量的目标是各种类型调查都比较关注的问题。中心在吸取2009年访员培训的经验和教训的基础上，经过多次讨论，决定采取将访员集中到北京大学进行统一培训的方式。为保证培训效果，在培训方式和培训日程上做了以下设计和安排：

- (1) 小班教学模式：每个班培训人数保持在30-40人，以保证课堂效果。同时，组织最适

合的讲师团队参与课堂培训，针对不同的课程内容，中心安排内部相应职能部门最熟悉该项工作内容的工作人员进行课程讲解。

(2) 课程安排：培训课程包括课堂讲解、分组练习、课堂模拟测验和实地入户训练。考虑到调查工作对访员的操作性要求比较高，培训中安排了近一半的时间用于练习。即使在课堂讲解中，也穿插了大量的操作演示。

(3) 中心集中培训：集中培训能够让访员感受中心的气氛，这对于让访员对中心产生认同感并能坚持做完调查、有兴趣继续参加追访会是非常关键的因素。

(4) 培训时长：每期培训保证6天，除全天课程外，晚上会安排督导到访员住处辅导访员完成预留作业，并对接受能力较差、未能完全了解当天培训内容的访员进行单独辅导，保证访员能够跟上培训课程的进度。

根据以上培训方案，并结合访员招聘进度和各省绘图、抽样进展情况，2010年我们集中培训访员共14批，从3月22日开始，到8月13日结束，共培训访员453名，最终合格438名。不合格访员的主要原因有两种：经过培训，访员自认为无法胜任该项工作，自动退出；通过培训过程的观察和测试，讲师和督导一致认为访员的沟通能力、工作态度和访问技巧无法达到中心要求，劝其退出。

## 4. 调查执行

2010年CFPS全国基线调查共涉及25个省/市/自治区162个区/县649个村/居，总有效抽样户数<sup>2</sup>为19986户。2010年调查执行有三个特点：第一，此次调查为全国基线调查，通过过滤问卷确定了CFPS家庭，通过家庭成员问卷确定CFPS基因成员；第二，此次调查为本地调查，重点完成了对样本村/居内的样本户和家庭成员以及外出到本区/县范围内的个人的访问，对于外出到样本区/县外的个人没有进行追访，但通过他人代答的方式收集了他们的基本信息；第三，此次调查对每个样本村/居的负责人进行了村/居问卷的访问工作。

该部分将对调查执行的时间、调查执行流程、调查期间特殊状况、调查季完成情况、补访执行过程和完成结果、访员重大作弊及处理方案等与执行相关的各个方面进行说明。

---

<sup>2</sup> 抽样过程中，由于涉及秘密地区、访员作弊、原始样本框不完整等原因，进行了补充抽样或调整，由此产生的废弃样本数不在此统计之列，19986为最终有效的全部样本数。抽样过程中的样本变动参见《中国家庭动态跟踪调查抽样设计（CFPS-1）》。

## 4.1 调查时间安排

2010 年 CFPS 实地调查执行开始时间的安排依据有两个：村/居绘图和抽样进展情况、访员招聘和培训情况。调查执行时间为 2010 年 4 月至 9 月 15 日，25 省市访员在调查季期间陆续开展实地入户访问工作，并在 2010 年 9 月 15 日完成全部调查季访问工作。

## 4.2 执行队伍的构成

2010 年 CFPS 全国基线调查执行队伍构成情况如下：

(1) 执行主管 1 名（中心在站博士后），负责部门协调和督导管理工作。

(2) 执行督导 11 名，均为全职工作，其中 1 名研究生学历，8 名本科学历，2 名专科学历。

执行督导主要工作内容为：绘图员招聘、培训与绘图监督；协助抽样主管整理住户列表；样本本省、区/县及村/居协调；访员招聘、培训和实地执行监督指导。平均每个执行督导在实地执行期间需要负责 40 名访员的问题解答、现场协调、质量监督、指导和反馈、酬金和劳务申请、访员心理疏导、样本管理、突发状况处理、进度控制、困难村/居攻关、设备回收、访员工资结算等大量复杂繁琐工作，以保证项目高效高质量执行。

## 4.3 调查执行流程

实地执行是调查进程中非常关键的一个环节，对于任何项目而言，执行的进度和质量是最值得关注的两大部分。调查支持系统和报告系统是 CFPS 整体系统设计中直接为执行部门所用的两个系统。通过这两个系统，可以实现样本的调配和解挂，技术问题登记和回复，问卷完成结果判定和检查，访问结果各种形式展示，等等。执行流程的很多环节都借助这两个系统来开展工作。

(1) 样本发放

2010 年样本发放由执行部和数据部共同配合完成。在调查中需要特别注意的一个问题是，访员会倾向于挑选容易入户的样本进行访问，而不对拒访或联系不上的样本户进行多次尝试，从而导致所有困难都积压在最后。为避免这种情况的发生，在样本发放过程中，我们

根据每个访员工作量情况（每个访员负责两个村/居约 50 户），依照样本编号的先后顺序每次向访员发放 10 户样本。

#### (2) 样本调配和新样本发放

由于家庭成员外出导致原定访员无法到达访问区域的样本，访员应及时向督导说明具体情况并将其调配回中心，再由督导调配至目标区/县的访员，完成访问。除了此类样本的访员间调配外，还会因访员进度的问题而产生访员间的样本调配。如果访员因个人原因或其他客观原因无法保证在规定时间内完成访问，督导需要合理调动安排其他访员进行支援。

#### (3) 实地入户

访员到实地后首先与样本村/居负责人进行沟通协调，向其出示中心统一印发的《致村居委会的一封信》，说明此次调查的工作要求，争取其帮助。访员在获得村/居支持和发放样本后，按照访问流程和访问规范进行入户访问，对访问不成功的样本要及时做好联系记录，并每天将相关数据传回中心。部分由于网络信号不佳导致无法及时传回数据的访员，也要在当天通过短信或电话的方式向督导报告访问进度。

在访员实地入户阶段，访员可能遇到的各种技术问题，如访问系统、VPN 连接、录音上传、数据上传、电脑硬件等各方面的问题，需要技术部安排专门的人员在 QQ 上提供在线支持，以便第一时间解决各种技术问题，保证访员顺利进行访问。同时，督导也可以凭借对操作系统的自我了解和实操经验，解决访员反映的部分技术问题。此外，督导组及时汇总访员常见问题并形成标准解决方案，然后以专门文件的形式共享给访员，以避免同类问题的多次提出，既减少了访员时间上的耽搁，也减轻了技术支持部门工作人员的压力。

#### (4) 质量核查反馈

访员将数据传回后，由数据部和设质部共同完成对数据的核查工作，并定期向执行部反馈核查报告。<sup>3</sup> 执行部督导根据核查报告，有针对性地对访员的访问行为进行指导，保证访问数据的真实、可靠。

#### (5) 酬金和劳务申请

酬金和劳务发放情况是影响访问进度和访员工作积极性的重要因素。督导要根据访员的

---

<sup>3</sup> 具体的质量核查手段与方法参见《中国家庭动态跟踪调查 2010 年基线调查质量督导报告（CFPS-4）》。

实际访问进度和质量核查报告，与访员核实酬金发放情况，及时为访员申请酬金和劳务，在每周约定的时间将申请表提交行政部，由行政部进行汇款、转账。

#### (6) 执行收尾及结算

收尾阶段，在督导和访员共同确认完成样本村/居工作后，应根据质控部给出的最终核查结果、数据部最终核对完成的样本数量、财务部门已发放劳务记录、劳务表返回和核查结果、设备返回情况等各种指标综合计算需结账访员的最终工资。

## 4.4 对拒访的处理

2010年CFPS全国基线调查共产生1000多户拒访家庭，<sup>4</sup>对于访员实地访问过程中汇报的拒访，中心不会轻易接受，而会采取多种措施进行攻关，有效地减少了拒访率。具体方法如下：

#### (1) 原访员多次登门

按执行流程要求，在第一次入户遇到拒访之后，访员需做好劝说受访者接受访问的充分准备，并在之后一星期内再次登门访问，在这个过程中访员需要充分发动村/居协调人、已接受访问受访者，发挥其协助劝说的作用，力求扭转受访者对访问的态度。经过多次努力后，如果遭到受访者严重拒访超过3次方可挂起样本，访员需跟督导沟通拒访具体原因，填写未完访情况说明表。

#### (2) 邮递信件、中心宣传册和《中国报告》<sup>5</sup>

根据访员提供的拒访者地址，由中心督导为拒访者准备并邮递包裹，包括：盖有中心公章的《致拒访者一封信》，该信主要介绍中心和项目，强调保密原则，以求打消拒访者顾虑；中心宣传册；历年出版的《中国报告》。通过对中心和项目的全面介绍，让拒访者获得更多信息，增加拒访者的信任感和参与项目的兴趣。

#### (3) 骨干访员攻关

---

<sup>4</sup> 此数据为过程数据。

<sup>5</sup> CFPS每完成一年的调查，中心都会根据当年的调查数据形成描述性报告，即《中国报告》。《中国报告》由北京大学出版社出版，截至2010年调查开始，共出版2期，分别是对2008和2009年两次预调查的报告。

对于拒访发生率较高的村/居，我们会安排有丰富经验的骨干访员进行攻关，根据之前访员提供的信息有针对性的进行劝说和访问。

#### (4) 督导实地攻关

在骨干访员仍然无法扭转拒访的情况下，中心会安排中心督导进行实地攻关访问，督导组会尽力发动村/居委会协调人、熟悉拒访户的关系人等可协助力量，并通过合理有效的访问技巧，转化拒访为配合访问。

## 4.5 调查期间特殊状况

### 4.5.1 上海市

上海市共有样本村/居 64 个，样本总数为 2270 个地址。2010 年 5 月 20 日，为了保证世博会期间的社会安全，中心应上海计生委的要求暂停上海市区的入户访问工作，但对于受到世博会影响较小，或一直没有计生委参与的郊区/县内的村/居，在适当情况下继续进行访问工作。经与计生委沟通情况，中心决定将调查的再次启动时机定于 11 月份，初步计划在 11 月份-12 月份之内完成上海市的全部访问。中心内部各个部门根据预案，调整了上海的执行计划，并做好了财务、设备、访员队伍安抚、访员调配等方面的工作。

截止至 5 月 21 日，我们在上海市成功接触 671 个地址，有效完成 465 户家庭的访问。截止到 9 月调查季结束上海市共完成了 25 个村/居的访问，还有 39 个村/居、1241 户样本需要开展补访工作。

在 2010 年 10 月世博会接近尾声时，执行部开始准备上海补访访问的前期准备工作。补访入户调查执行于 2010 年 11 月 24 日正式开始，2011 年 1 月 31 日结束，为期两个多月。考虑到此次补访时间上的紧迫及上海访问拒访率高等问题，中心与上海大学、上海华东理工大学取得联系，在村/居协调及访员招聘中得到了他们一定的帮助。

参与上海补访的访员共有 75 名，其中 72 名访员为新访员，来自上海华东理工大学学生——19 名是研一学生，53 名是本科学生。除此之外，我们还发动了 3 名老访员参与补访。所有新访员均集中在华东理工大学接受统一培训。执行中为保证学生人身安全，采取两个访员负责一个村/居访问工作并共同入户的方式。

截止到 2011 年 1 月 31 日访问结束，补访共完成村/居问卷 33 份，住户过滤问卷 642 份、

家庭成员问卷 533 份、家庭问卷 518 份、成人问卷 1160 份、少儿问卷 154 份。上海市整体完成情况为：村/居问卷 58 份，住户过滤问卷 1584 份，家庭成员问卷 1436 份，家庭问卷 1403 份，个人问卷 3528 份，成人问卷 3168 份，少儿问卷 360 份。

#### 4.5.2 河北省 E 村

河北省 E 村共抽取样本 32 户，2010 年 7 月中旬访员进入该村进行访问，但村委强烈要求访员暂不进行入户，理由是村民与政府之间有矛盾，村民情绪非常不稳定，曾有记者私自进去调查发生了意外。鉴于这些特殊情况，E 村委强烈要求我们把调查推后。为了保证访员的安全，我们在 7 月份暂时把访员调离了 E 村。在调查季收尾阶段，为保证如期完成调查工作，我们准备让访员再次尝试进入该村进行入户访问。与村委联系人取得联系后，我们仍被告知不适合入户，在充分了解当地现实情况并经与调查中心主任和各部门讨论后，决定调查季期间放弃对 E 村的访问，但仍需关注该村形势，并在合适的时机开展访问工作。在该村干群关系逐步缓和之后，调查中心于 10 月 18 日派出三位老访员开展补访工作，并于 10 月 28 日成功完成 29 户受访户的访问工作。

### 4.6 调查季完成情况

截止到 2010 年 9 月 15 日，共有 600 个村/居完成访问工作，<sup>6</sup> 完成住户过滤 14852 份，家庭成员问卷 14326 份，家庭问卷 14192 份，成人 32202 份，少儿 8789 份。

#### 4.6.1 未完访样本情况分析

除了调查季确认有特殊情况需要中断访问的上海市 39 个村/居和河北省 E 村外，全国完访的 600 个村/居中共有 4224 个样本未完成家庭成员问卷，主要原因分析结果如下：

①抽样框精度流失：1690

②拒访流失：1490

③六次联系不上流失：461

---

<sup>6</sup> 指经与访员核实所有未完成样本都经过六次联系、三次拒访后，确定访员可以离开本村/居结束访问工作。

④不符合条件被过滤：374

此四项因素造成流失户数是 4015 户，能解释全部流失数的 94%，最主要的流失原因是抽样框精度和拒访率。按照每个村/居完成 25 户的预定要求，该 600 个村/居需要完成 15000 户，实际完成 14326 户，比预定目标相差 674 户。

#### 4.6.2 分省完成情况分析

在已完成访问村/居中，全国平均每个村/居的完成户数（以完成家庭成员问卷为标准）是 23.54，低于预定的平均每个村/居 25 户的标准。从各省平均每个村/居的完成户数看，

(1)平均达到 25 户以上的省市有 4 个：上海（28.84）、北京（26.25）、吉林（26）、黑龙江（27.05）。

(2)平均完成户数接近 25 户的省市有 6 个：广西（24.25）、陕西（24.83）、安徽（24.58）、云南（24.19）、山东（24）、甘肃（24.13）。

(3)平均完成户数在 22 户及以下省市的有 4 个：重庆（22）、浙江（21.42）、福建（20.13）、湖南（19.04）。此四省完成率低的主要原因是拒访和外出打工。

#### 4.6.3 拒访原因分析

经分析，我们认为发现以下几类社区拒访率较高：

- (1) 社区居民以区/县部门领导或社区机关人员为主。
- (2) 社区为高档小区。
- (3) 村/居委配合力度小。
- (4) 社区内有某个或某几个单位的家属楼，社区对该部分没有实质管辖权。
- (5) 社区内有开发商开发的商品楼小区，居民比较多样，社区对其管理力度极低。
- (6) 社区为新建小区，居委会对小区了解程度低。
- (7) 社区为老社区，居民以老人为主，社区发生过诈骗案，老人警惕性强。

(8) 社区为传销聚居区，居民防范心理强。

(9) 社区为军人社区。

(10) 社区为多种原因混杂小区。

以上几类社区的拒访率高的原因，一方面是这些社区的居民对调查的抵触心理较强，或居民防范及警惕心理较强，另一方面是村/居委会对调查的配合力度较低，或由于其对社区的管理力度较低因而不能很好地协助访员与受访户进行联系沟通，使得访员较难获得受访户的信任。

针对拒访和其他原因造成的完访率低的问题，我们在执行过程中采取了给拒访户邮递劝说信件、中心简报和《中国报告》的方式增强其对中心项目的信任感，并通过安排协调能力强的访员攻关、督导组攻关、请计生委单独协调等方式进行了多次攻关尝试，取得了一定效果。

#### 4.7 补访执行过程及结果

根据设计，CFPS 预计在全国 25 个省/市/自治区的 162 个区/县的 649 个村/居获得 16000 个家户的数据。但由于部分农村地区样本村大量家户全家到城镇打工或就学、部分城镇地区对调查活动缺乏足够的了解和支持等因素的影响，使得部分样本村/居未完成 25 户的预定目标，需要进行补访。补访需要在 649 个村/居中的 324 个尚未完成 25 户访问<sup>7</sup> 的村/居开展，调用 118 名访员，其中 19 名是新招聘和培训的访员。

为保证 CFPS 基线调查的质量，中心于 2010 年 11 月 16 日全面启动了在部分样本村/居以及上海市的补访工作，并在相关样本村/居和上海市各级政府的支持下完成了 2010 年的全国补访调查工作，整个补访工作于 2011 年春节期间结束。为保证数据的一致性和有效性，此次补访采用了计算机辅助入户面访的方式，问卷内容及访问系统完全与调查季相同。

除上海外，此次春节补访共完成 84 个村/居的访问，完成各类问卷共 1168 份，其中村/居问卷 4 份，住户过滤问卷 199 份，家庭成员问卷 187 份，家庭问卷 174 份，成人问卷 508 份，少儿问卷 96 份。

---

<sup>7</sup> 是否完成访问以是否完成家庭成员问卷作为判断标准。

## 4.8 访员作弊情况说明及处理措施

2010年CFPS全国基线调查共发现5例访员重大作弊事件，具体情况如下：

### (1) 广西省 F 村

该村负责访员为AA，经多方核实，确定该访员在F村完成的10户访问以及村/居问卷访问均非本人完成，而是请其未接受过中心培训的朋友代为完成。经中心领导和各部门讨论，决定删除该村所有访问数据，并在该村进行了重新抽样和访问。此外，对该访员按照访问协议有关条款进行了罚款，并在访员中进行通报批评。

### (2) 湖北省 G 村

该村负责访员为DD，经核查发现，大部分受访户并没有接受访问，访员根据村会计提供的户口本信息进行了数据捏造。中心最后决定废掉17户作弊的家庭成员问卷、家庭问卷及该村/居所有个人问卷，并由新访员对原抽样家户进行重新访问。此外，对作弊访员按照访问协议有关条款进行了罚款，并在访员中进行通报批评。

### (3) 四川省 H 村、K 村

该两村2010年的负责访员是TT，经过细致的多方调查，确认原访员采取简单询问受访户基本人口信息并以纸笔记录的方式，对绝大部分问卷数据进行了捏造。中心最终决定废除该两村的全部数据（H26户，K村26户），并由新访员对原样本进行重新访问。访问时间为2011年3月8日至29日。此外，对该访员按照访问协议有关条款进行了罚款，并在访员中进行通报批评。

### (4) 四川省 M 村、N 村

核查员在对M村每一户情况进行详细了解之后，确认该村有4户不是访员本人进行的访问，有6户根本没有接受过访问。原访员在系统中留下的受访者姓名与电话也无法对应。此外，考虑到该访员同时进行了N村的访问工作，执行部立即对N村进行了情况核实，经过与每一户受访户核查得知该村20户受访户中有16户没有拿到受访者酬金，但可以确认访员进行了入户面访。根据核查结果，并经请示领导之后，我们决定废除M村10户作弊数据，并对原样本进行重新访问。补访工作于2011年3月8日-29日开展。此外，我们对该访员按照访问协议有关条款进行了罚款并在访员中进行通报批评，同时在补访中对基线调查中完成访问的受访户补发酬金和致歉。

(5)重庆市 Q 社区

经过多方核查，确认该社区的访员作弊情形较为严重：2010 年完访的 23 户中，访员未做任何访问工作，而是请其亲戚入村进行访问，在完成 13 户访问后离开。之后，访员又电话联系该村治保主任索要了另外 10 户受访户的家庭成员、身份证号等详细信息，让治保主任扫描后发给他并据此进行了数据捏造。考虑到 13 户代访和 10 户捏造数据的事实，经与中心领导请示，我们决定对该村 23 户初访问卷数据进行清除，并重新抽样 32 户（避免与原来的样本家户重复）进行补访。由于此次补访的时间已经是 2011 年，经与各部门主任讨论并请示领导后确定了三个原则：第一，按照受访者 2011 年的年龄生成相应的个人问卷；第二，关于问卷中提问到的“去年”、“过去一年”、“过去三个月”等问题，以 2011 年为“今年”进行推算；第三，该社区不再开展 2011 年样本维护调查。此外，我们对该访员按照访问协议有关条款进行了罚款，并在访员中进行通报批评，同时在补访中对基线调查中完成访问的受访户补发酬金和致歉。

经过 2011 年的维护调查和 2012 年的追访调查，我们已确认 2010 年基线样本在更正了以上问题后，没有访错地址、访错受访人、替换访员和伪造数据的情况。

#### 4.9 总体调查结果汇总

2010 年 CFPS 基线调查共发放样本 19986 户，具体调查结果见表 2。

**表 2. CFPS2010 年调查结果汇总** （发放样本总数：19986 户）

问卷类型	数量
村/居问卷	635
住户过滤问卷	15717
家庭成员问卷	14960
家庭问卷	14798
成人问卷	33600
少儿问卷	8990