



技术报告系列: CFPS-4

系列编辑:谢宇 责任编辑:胡婧炜

# 中国家庭动态跟踪调查 2010 年基线调查质量督导报告

严 洁 孙翊 滕学亮 任莉颖 孙妍

2012.12.20

2010年 CFPS 基线调查于 2010年 4月 5日正式开始入户访问,此次调查的质量督导工作由北京大学中国社会科学调查中心(以下简称"中心")负责实施。为了保证调查质量,中心设立了两个质量督导组和一个核查执行组来分别负责质量督导事宜:质量督导一组负责核查管理系统的数据,包括联系记录与末端抽样;质量督导二组主要集中检查六类调查问卷的质量,以及采访员的行为规范;核查执行组负责各类核查任务的实现与结果反馈。

下面我们将依次汇报质量督导的方式、结果,以及投入的成本。有关质量督导的成效,可以参考其它相关技术报告。

### 1. 质量督导目标、方法、策略

### 1.1 质量督导目标

入户调查数据质量的误差可以分为系统误差和随机误差两大类。其中系统误差多数是由 人为因素引起的,减少系统误差是质量督导的主要目标。

系统误差的来源可以分为以下几种:

- (1) 问卷设计不当产生的系统误差。如由于问卷中的问题设计不适用于受访者导致受访者很难回答或者大量拒答,或者系统性错误跳转模式、选项不完整、选项分类效度太低等。
- (2) 末端抽样框误差。如在调查开始后才发现抽中了空宅、非住宅单位,或抽中的住户单位不符合事先设定的样本条件等。
  - (3) 访员行为不规范导致的系统误差。这部分误差来源比较多,比较常见的可以细分为:
    - ①替换或访错地址。
    - ②替换或访错住户。
    - ③替换或访错个人,例如,访员请住户内的成员代答其他成员问卷,或访问了住 户内的不符合调查资格的成员,或访员自填问卷等。
    - ④破坏中立原则,引导受访者选择某些答案。

- ⑤用各种方式催促受访者,使受访者未加思考匆匆作答。
- ⑥通过跳转模式故意回避需要长时间作答的题组。
- ⑦访员自行填答一些题目或选择选项。
- ⑧系统地读错题目或选错答案中的代码,或录入错误。
- (4) 数据汇总和整理过程中出现的系统误差。这部分误差由于使用了 CAPI 系统会大大减少,但是在对原始开放型问题的编码过程中,也可能产生系统误差。

2010 年 CFPS 基线调查质量督导的目标就是尽可能地控制和减少这些误差,最大限度地保证调查数据的整体质量。为此,我们针对上述误差的来源,分别制定了具体的质量督导方案。

### 1.2 质量督导方法

CFPS2010 调查质量督导主要有以下几种方法:

- (1) 电话核查: 通过给受访户打电话的方式进行核查。
- (2) 实地核查:通过中心以及第三方学术机构<sup>1</sup> 的督导员和实地核查员直接到抽中的受访地址进行核查。
  - (3) 录音核查: 通过重复收听每份问卷的录音进行核查。
- (4) 采访过程回放:根据每个问题的采访用时,通过专门工具进行键盘操作过程回放进行核查。
- (5) 数据的统计分析:对各类问卷的数据,以及采访过程的并行数据进行统计描述和统计分析,从数据分布的角度来检查数据的质量。

\_

<sup>1</sup> 具体机构名称与所负责核查的省份参见表 2。

### 1.3 质量督导策略

#### 1.3.1 方法策略

结合系统误差的不同来源以及可实施的质量督导方法,中心制定了不同的督导策略。

- (1) 针对问卷设计不合理产生的系统性误差,采用对问卷数据和并行数据进行统计分析的方法来达成质量督导目的。在调查开始之后,每周汇总各问卷的调查数据,由数据组人员进行统计描述和分析,找出存在系统偏差的位置,以及系统偏差的分布模式,然后根据需要更新采访系统,修正设计上的漏洞。主要督导内容包括各类问卷中每个变量的频数与频率分布、集中与离散趋势、离群值、无回答率、每个变量的采访用时等。
- (2) 针对末端抽样框误差,主要依靠实地核查来达成质量督导目的。主要督导内容包括 无效地址、非住宅、多次联系不上住户的住宅、地址内符合调查资格的住户数、住户内符合 调查资格的人数等。
- (3) 针对以下访员行为不规范导致的系统误差,需要借助所有的质量督导方法来达成质量督导目的。
  - ①找错地址。这种情况需要在调查开始之前、之后分别选择不同的方法进行督导:第一,在调查开始之前,抽样员或村居干部会把给住户的信投递到正确地址,然后由住户打电话回中心登记必要信息。我们会将这些信息与访员回传的地址信息进行核对。第二,对于一些自编号的地址,中心派核查督导和访员一起确认受访地址。第三,对访员 7 天的培训将重点强调并严格考察访员的行为规范。第四,在调查开始之后,通过实地核查来核实地址的准确性,以及无效地址、非住宅、多次联系不上住户的住宅、地址内符合调查资格的住户数、住户内符合调查资格的人数等情况。第五,对于地址访问错误的情况,则找到正确地址进行访问。
  - ②替换或访错住户。针对这种情况,第一,在调查开始之前,抽样员或村居干部会 把给住户的信投递到正确的地址,然后由住户打电话回中心登记必要信息。我们 会将这些信息与访员回传的住户信息进行核对。第二,在调查开始之后,通过实

地核查来核实住户抽样<sup>2</sup> 的准确性,实地核查员将登记并反馈地址内符合调查资格的住户数,以及访员访问时地址内各住户是否拒访或者无法联系等情况。第三,对于访问错误住户的情况,则找到正确的住户进行访问。

- ③替换或者访错个人。这种情况通过调查开始之后的实地核查、电话核查和录音核 查来控制。对于访问错误个人的情况,则找到正确的人进行访问。
- ④破坏中立的原则,引导受访者选择某些答案。这种情况通过电话核查和录音核查 来控制。
- ⑤用各种方式催促受访者,使受访者未加思考匆匆作答。这种情况需要通过电话核查、录音核查、采访过程回放,以及对问卷数据无回答率和各题目采访用时的统计分析来控制。
- ⑥通过跳转模式故意回避需要长时间作答的题组。针对这种情况,通过电话核查、录音核查、采访回放,以及对问卷数据中每个受访者在各个变量上的无回答率和 每个访员在各变量上的采访用时进行统计分析,从而达成质量督导目的。
- ⑦访员自己自行填答一些题目或选择选项。针对这种情况,采用电话核查、录音核查、采访回放的方法,并分析每个访员在各变量上的采访用时以及他们的键盘输入模式的特点,以此发现问题,达成质量督导目的。
- ⑧系统性地读错题目、选错答案代码或录入错误。通过电话核查、录音核查以及对 问卷数据离群值的统计分析来发现问题,达成质量督导的目的。

(4)数据汇总和整理过程中出现的系统性误差,主要来源于编码过程和数据整理过程。我们借助系统化的编码表,安排三个人分别对原始资料进行编码,如果三人对同一题目的编码不一致,则重新编码,通过这种方式,减少编码误差;对于数据整理过程中的误差,则主要依靠多人多次循环检验的方式进行质量控制。

### 1.3.2 覆盖面及数量策略

核查的覆盖面以及数量也将影响数据质量水平,在有限成本的前提下,中心制定了覆盖

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> CFPS2010 年基线调查中,如果一个抽样地址内有多个符合条件的住户,系统会随机抽取 1 户作为受访家庭,我们称之为"住户抽样"。

面和数量上的策略。

### 从覆盖面上讲:

- (1) 对每一份问卷中的所有变量和并行数据中的所有变量定期(每7天)使用统计分析的方法进行检验,查找系统性偏差并加以督导。
  - (2) 每个访员都要经历所有的核查方式。
  - (3) 每个访员访问的每类问卷数据都被核查到。
- (4) 每个访员每种类型的联系结果(例如,完访、空址、拒访、身体语言障碍,等等) 都被核查到。

### 从数量上讲:

- (1) 每个访员未能完成访问的地址,有60%的比例被实地核查。
- (2) 每个访员已完成家庭或个人问卷访问的住户中,分别有 15%、25%、15%、5%的住户被选中进行录音核查、电话核查、实地核查和采访回放的核查。其中,对于被选中进行录音核查的住户,我们选择家庭成员问卷、家庭问卷、一份成人和一份少儿问卷进行录音回放;对于被选中进行电话和实地核查的住户,我们核实其回答家庭成员问卷、家庭问卷、成人问卷和少儿问卷的情况;采访回放则对住户内的不同问卷有目的、有选择地进行。

#### 1.3.3 顺序策略

各种质量督导方法的使用顺序将依据误差来源的产生期及方法的适用性有所不同:

数据的统计分析始终用于全面数据核查,在各类数据样本量达到 30 以上的时候开始,每7天汇总一次所有数据,检查系统误差。

录音核查优先用于全面核查,针对所有访员有录音的样本,按比例进行核查。在收到回 传数据的第 2 天开始进行录音核查,一直伴随整个调查期,并延续至调查期结束后的第 3 天。

电话核查优先用于没有录音或没有经过录音核查的样本。在收到回传数据的第2天开始电话核查。

实地核查重点用于检验末端抽样的精度。在收到回传数据的 20 天之内开始进行实地核查。实地核查所需人力、交通、组织成本较高,因此分批进行。出于工作的需要,实地核查由中心和第三方学术机构组织人力共同实施。

实地核查的主要对象为没有经过录音核查和电话核查的样本,以及在录音核查和电话核查中无法确认质量的样本。

采访过程回放主要针对通过前几种方式发现存在问题——例如,采访用时过短或过长, 疑为有偷工减料行为,疑为有系统性错误跳转模式或错误录入模式,等等——的样本进行回 放,从而对采访过程中访员行为规范进行检查。

### 1.3.4 实效策略

质量督导的效果取决于其时效性,在收回调查数据的第2天,录音核查便开始了,之后 陆续在第一可能时间点上开始各种方式的核查。

数据组人员每周对核查结果进行汇总和统计分析,并向执行组以及实地的采访人员进行 反馈和指导。

负责质量督导的各组负责人,每周递交本组本周的核查报告。

### 2. 质量督导实施过程

### 2.1 质量督导的组织机构

### (1) 质量督导组的构成

中心设立两个质量督导组和一个协调人来分工负责如下事宜:质量督导一组负责核查住宅抽样、住户抽样,以及调查管理系统所记录的有关入户次数、入户时间、入户结果等联系记录方面的数据;质量督导二组负责核查6种调查问卷的质量,以及访员的行为规范;协调人负责质量督导组内,以及质量督导组、核查执行组与调查组、设计组、技术组等部门的协调与沟通。

这两个质量督导组独立于调查组之外,分别由设计主管以及数据主管担任组长并负责具

体执行,调查中心主任助理担当协调人职责。

### (2) 质量督导组内部结构

在两个质量督导组的内部下设一个质量核查的执行组,由一名核查执行主管具体负责核查任务的实现与反馈。

在核查执行主管的下面配置 2 个核查督导协助核查执行主管的工作。再往下则是由实习 生组成的专职核查队伍,分为录音核查员和电话核查员两类。实地核查员则由中心以及第三 方学术机构进行选拔,由核查执行主管进行组织和管理。

### (3) 质量督导主管人员名单及职责

协调人:负责草拟质量督导方案,配置核查组织结构;安排核查任务;协调核查任务和核查结果在各部门之间的周转;汇总与分发核查数据;监测核查进度和核查比例;管理访问质量;与实地核查合作机构联系与沟通等事宜。

质量一组:负责核查联系记录的逻辑性和末端抽样的精确性,并负责核查任务与核查结果在部门间的周转。

质量二组:负责各类问卷数据的核查,包括每个访员的采访用时分布、无回答率、态度 量表的信度评估等,并负责核查任务与核查结果在部门间的周转。

核查执行组:①负责各个村居、各类核查方式的随机核查任务的实现,包括招聘和管理 核查员、安排核查进度、汇总核查结果、撰写核查周报等。②执行质量督导一组、二组、协 调人发出的核查任务,并反馈核查结果。③负责实地核查的具体组织实施。

### 2.2 质量督导的程序与反馈机制

质量督导的程序根据核查任务的不同而不同。CFPS2010年调查的核查任务主要分为两种情况:

A 类任务: 需要进一步向督导、访员或受访者核实的信息, 例如, 结果代码的登记错误,

离群值的核实,等等。

B 类任务: 需要通过随机抽查样本的方式来督导访员的系统误差。

(1) 对于 A 类任务, 执行程序如下:

第一步:由质量督导组的两个组长分别检查各自负责的数据质量。

第二步:将核查任务直接交给调查主管,由调查主管安排相关督导进行信息核实工作。

第三步:调查主管汇总督导们的反馈,分别再反馈给质量督导一组和二组。

第四步: 质量督导组的组长将核查结果及改进质量的建议,根据问题涉及到的部门反馈给协调人、调查主管、数据主管、技术主管,设计主管,以及中心主任。

第五步: 各有关部门根据核查的结果改进执行质量。



图 1. 质量督导 A 类任务流程示意图

(2) 对于 B 类任务, 执行程序如下:

第一步:由质量督导组的两个组长分别检查各自负责的数据质量。

第二步:将需要录音核查、电话核查、实地核查、软件回放的样本名单及核查内容交给 核查执行主管,并将实地核查名单抄送给调查主管。

第三步:核查执行主管将核查任务分配给核查员执行,然后汇总并反馈给质量督导组组长;在这个环节,有一种特殊情况,由于实地核查会采用第三方执行的方式,那么与第三方的协调与沟通,以及组织与管理第三方的实地核查员的工作将由调查主管直接负责,核查执行主管将协助完成具体工作。

第四步: 质量督导组的组长将核查结果及改进质量的建议,根据问题所涉及到的部门反馈给调查主管、数据主管、技术主管,设计主管,以及中心主任。

第五步:各有关部门根据核查的结果改进执行质量。

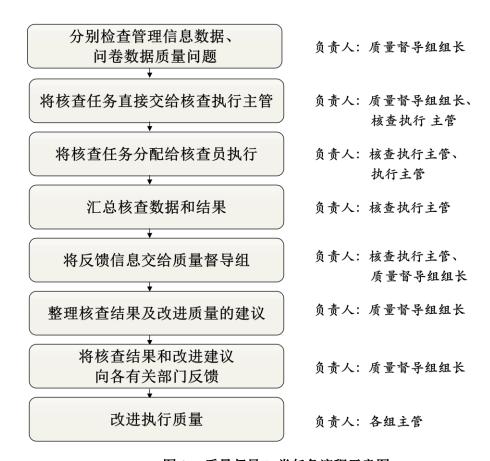


图 2. 质量督导 B 类任务流程示意图

### 2.3 核查比例

### (1) 录音核查

核查内容为采访员行为规范,以及调查问卷的全部内容。

核查比例按照完访家户数进行计算,要求在有录音的家户中,至少有 15%被录音核查。 前提条件是:每个访员的完成样本中至少有一户被录音核查;访问过快的访员收听全部有录 音的样本。此外,对于电话核查中发现的疑似代答的样本,则用录音核查的方式,选取采访 过程中的 5 个时点,判断是否为代答。

实际核查的家户数占完访家户数的 28%,实际录音核查的问卷总量达到全部问卷总量的 16%。

### (2) 电话核查

核查内容包括是否接受了访问,以及对各类问卷中若干关键问题的回答等。

核查比例按照完访家户数进行计算,要求每个村居的完访家户至少有 25%被核查,每个访员的完访家户至少有 25%被核查。

实际拨打电话的家户数占全部完访家户数的 33%,成功接受电话核查的家户数占全部 完访家户数的 19%。拨打电话的联系结果表 1。

电话拨打状态 户数 比例(%) 成功联系 2674 61.63% 联系不上(一直无人接听、一直占线等) 1304 30.05% 语言障碍无法交谈 89 2.05% 空号、停机或电话号码错误 98 2.26% 拒访 174 4.01% 共打出电话 4339 100.00%

表 1. 电话核查状态汇总表

### (3) 实地核查

在录音核查和电话核查的样本以外,我们选择了部分需要实地核查的样本。核查内容包括是否为住户单元,是否接受了访问,以及对各类问卷中若干关键问题的回答等。

核查比例按照完访家户数进行计算,要求每个村居的完访家户至少有 15%被核查,每 个访员的完访家户至少有 15%被核查。

实际核查的家户数占全部家户数的 25%。参与实地核查的第三方学术机构及其负责核查的省份见表 2, 其它省份由中心负责核查。

 机构名称
 核查省份

 东北财经大学
 黑龙江、吉林、辽宁

 上海大学
 上海

 中山大学
 广东

 兰州大学
 甘肃

 河南大学
 河南

 贵州民族学院
 贵州

表 2. 参与实地核查的第三方学术机构名称及核查省份

此外,在 2010 年调查结束后,我们还进行了两轮实地核查工作:在 2010 年 12 月 10 日至 2 月 27 日,中心组织访员对全国 360 个村居进行了新一轮实地核查;在 2011 年 7 月 22 日至 11 月 12 日,中心执行了 CFPS2011 年的样本维护调查,借此机会对 2010 年的全部样本再一次进行了核查。

#### (4) 采访过程回放

采访过程回放指通过专门设计的 playback 软件,根据每个问题的采访用时,进行键盘操作过程的回放。

实际核查的样本数占全部有效样本数的3%。

在调查执行的中后期,由于时间成本过高且收效不明显,采访过程回放最后被问卷监测题目采访用时的统计分析替代。

### (5) 数据的统计分析

数据部的专业人员每周对问卷数据、并行数据、管理系统信息数据进行统计分析和描述, 检查系统性的误差,并分别向质量督导组和调查组报告如下内容:采访用时统计表(包括问 卷和监测题目的采访用时)、无回答率(包括单元无回答和监测题目上的题目无回答)、离群 值,以及态度量表题目的内部一致性信度系数等。

### 2.4 核查的技术

在整个质量督导过程中,我们依赖合并程序完成数据整合,利用 SAS 软件的 SQL 程序来提取管理系统的数据,利用 Blaise to SAS 软件来提取问卷数据库,利用 SAS、STATA、SPSS 软件中的数据管理程序、数据描述程序、信度检验程序来挑选核查目标。

在执行核查的阶段,利用核查系统(见图 3)来实现核查样本的随机筛选、分配以及核查问卷的登录,利用 playback 软件来实现采访过程回放的核查。



图 3. 核查系统简单示意图 (1)



图 3. 核查系统简单示意图 (2)

## 3. 质量督导结果

### 3.1 数据质量

评估数据质量需要考察每个变量的抽样误差和非抽样误差,非抽样误差中又分为覆盖误差、无回答误差、测量误差。

关于抽样误差、覆盖误差、无回答误差的评估请参见相关技术报告。关于测量误差的评估目前很难测定和识别,需要研究者在研究过程中根据各自的分析模型来具体问题具体分析。 本报告将仅从采访过程中的访员规范的质量监测效果出发,来报告质量督导的结果。

### 3.2 访员规范

面访调查中,访员不规范的访问行为会对数据质量造成损害,也一直被作为质量监控的重点。常见的访员不规范行为可以细分为:替换受访地址或受访户;替换受访者;访员不登门,自填整份问卷;访问过程中破坏中立原则,引导受访者选择答案;访问过程中用各种方式催促受访者,使受访者未加思考匆匆作答;通过跳转模式故意回避需要长时间作答的题组;有意地不提问某些题目而自行填答;系统地读错题目或选错答案中的代码;等等。下面将主要介绍我们针对以下几个问题的核查结果。

### (1) 是否访问非受访户、非受访人?

由核查结果来看,在所有接受了电话核查、实地核查、录音核查的家户中,没有发生访问非受访户的情况。

在成人问卷中,有 81 份问卷属于代答的情况:其中有 59 份属于同一访员的作弊行为;有 7 份问卷属于受访者不在家而被家人代答的情况,;其余 15 份属于受访者无回答能力,或者被抢答的情况。全部成人问卷的代答总共涉及 21 个访员。

在 10 岁-15 岁少儿自答问卷中,有 22 份存在代答的情况,其中有 7 份属于孩子在回答过程中,被家长抢答的情况。少儿自答问卷的代答总共涉及 20 个访员。

除此之外,在实地核查中,我们还发现了其它几例严重作弊行为,如访员请人代替自己进行访问等。具体情况与处理方法可参考《中国家庭动态跟踪调查 2010 年基线调查执行报告(CFPS-3)》。

### (2) 采访是否符合规范?

在电话和实地核查中,受访家户普遍反映访员很好地遵守了采访规范。在录音核查中, 我们也发现绝大多数访员在绝大多数采访过程中都严格地遵守了采访规范。

部分访员的不规范之处主要表现在:

第一,采访语速过快或者漏问题目较多导致采访用时过短。

我们将总采访用时过短,并且采访用时过短的题目数占监测题目总数的比例超过 50%的样本定义为"采访用时过短样本"。这类样本共有 1051 份(包括家庭和个人问卷),共涉及到 50 个访员。

第二,至少有1个漏问题目。

截止到 2010 年 9 月 15 日, CFPS 调查完成住户过滤问卷、家庭成员问卷、家庭问卷、成人问卷、少儿问卷共计 84361 份。依据 CFPS 调查质量核查方案,全部问卷中有 50%的问卷被随机核查。在被抽查的问卷中,发现至少有 1 个漏问题目的问卷共有 7914 份。

漏问的原因有两类:一是访员根据观察或者已经获得的信息判断出问题的答案,例如,在家庭成员问卷中已经询问过受访人的婚姻状况是"丧偶",那么在成人问卷中当再次问到婚姻状况时,访员直接填答"丧偶";或者访员看见受访人在打手机,在问到"您是否有手机"这个问题时,则没有询问受访人而自行填了答案。这些情况均不能作为判断数据质量的依据。二是故意漏问,这种情况则有可能影响到数据的质量。经过与访员们的核实,绝大多数问卷属于前者,在没有识别哪些变量可以依靠观察判断获得准确信息之前,根据漏问的数量暂时不能判断访问质量。

但是,在采访过程中,基于严格要求访员遵守规范的角度,我们要求每一个题目都不得漏问。根据实时监测的结果,我们对出现至少1个漏问题目的访员进行了干预。表3显示了在农村成人问卷中,质量督导干预前后访员漏问情况的变化。

通过单因素方差分析,我们发现质量干预前后访员的漏题卷占完成卷比例的均值存在显著差异(F=75.661,p<0.001)。漏题卷比例的均值,在干预之前为 11.5%,在干预之后则降低为 6.7%。由此可见质量干预的效果。

表 3. 质量干预前后的有漏题卷与无漏题卷的基本情况

访员类型	访员数	漏题卷占完成 卷比例的均值	漏题卷的总数	农村成人卷总数
有漏题卷未被干预3	57	0.115	316	3541
有漏题卷已被干预	108	0.068	630	10418
没有漏题卷	153	0.000	0	8563
合计	318		946	22522

### 4. 人力与时间成本

### 4.1 专职人员

负责人: 严洁、任莉颖、孙妍

执行主管: 孙玉环、李力、邹艳辉; 孙翊、滕学亮、余越洋、丛维

核查时间: 2010年4月8日—9月20日

加班时间:约 730 小时(未计算负责人的加班时间)

### 4.2 兼职人员

### (1) 录音核查

录音核查员: 136名

核查时间: 2010年4月14日—9月26日

总时数:约11786个小时

### (2) 电话核查

电话核查员: 58 名

核查时间: 2010年4月14日—9月19日

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> 57 个访员的 316 份问卷由于已经结束访问而没有来得及进行干预。没有实现干预的原因有四类:有 21 个访员历经了每周的质量监测,但是直到最后一次监测才发现问题;有 10 个访员完成的样本量很少,且执行时间集中在 1-2 周内,当质量监测人员发现问题时,访问已经结束;有 2 个访员开始访问的时间临近调查季结束,发现问题时,已经结束访问;有 24 个访员因录音核查、访问过程键盘回放的延时和滞后,导致发现问题晚,从而未能及时实施干预。前三类存在不可避免性,第四类则是在调查中需要进一步解决的问题。

总时数:约1277小时

### (3) 实地核查

实地核查员: 158 名, 其中,

合作大学核查员:93名

核查时间: 2010年4月26日-9月10日

### 5. 经验总结

### 5.1 执行核查的难点

### 5.1.1 受访人的合作

在电话核查、实地核查的过程中,我们遇到的严重困难之一是受访人不愿意合作。根据统计,电话核查的拒访率为7.7%的。我们的核查员打通电话后,受访人听明来意后便挂断电话,即使接受过我们的调查也不愿意配合回访,态度非常强硬。

此外,核查员在核实受访者居住地址信息时,农村受访者多数不清楚自己家的门牌号,城区的部分受访者则不愿意透露自己的详细家庭住址,还有少数受访者要求寄到所在居委会。这在一定程度上就给我们的后续工作(实地核查,明年的追访等)带来了困难。

### 5.1.2 语言障碍

在录音、电话与实地核查过程中遇到的另外一个严重困难就是语言不通。各地方言之间存在着沟通障碍,这对核查的质量和速度产生了不小的影响。尤其是在南方各省,各县、乡之间的语言也有着很大差异,中心虽然为此招聘了会当地方言的学生来做电话回访,但依然会遇到地区方言上的困难。

### 5.1.3 实地核查的成本控制与时效性之间的矛盾

实地核查要求每个村居都有一定比例的核查样本,而控制成本需要同时展开邻近省市的

核查。但是由于各区县之间、同一区县的不同村居之间的访问进度差异很大,很难在成本与时效性之间达到均衡。本次核查最后以控制成本为先,兼顾时效性为原则,分批开展了实地核查工作,基本上等到一省的访问完成60%以上之后才开始本省的实地核查,致使有一个存在严重质量问题的访员的实地核查结果在调查临近结束时才获得。

#### 5.1.4 录音文件上传速度与时效性之间的矛盾

按照访问管理的要求,录音文件应该及时由访员上传到服务器。但是在实地过程中,多数访员由于录音文件字节数太大而无法及时上传录音文件,他们的录音文件是在笔记本电脑寄回中心之后,由技术部门单独上传的,从而导致那些一直没有上传录音文件的访员的录音核查的时效性受损。

此外,一部分访员将一个家户内的所有样本的录音都存储在一个音频文件中,导致录音核查的时间成本大量增加。

#### 5.1.5 核查问卷的部分题目的效度存在问题

目前使用的各类核查问卷在部分题目上已经发现存在效度问题,从而导致不能由此判断 访员的违规行为与访问质量的关系。此外,在题目采访用时的监测表中,也有一些题目存在 效度问题。良好的测量工具是提高质量督导效果的有效手段,建议在今后的工作中对核查问 卷和监测量表能够有更为科学和细致的设计。

### 5.1.6 对严重质量问题进行判定的困难

在访问过程中,每周需要对访员行为进行归纳汇总,其中,对于存在严重质量问题的判定存在一定的困难。

第一,没有对访员的访问质量制定出统一的标准。由于属于初创期,很多判定标准并未得到经验数据的检验,还都是根据以往的经验得出的,因此是否科学还需要在得到第一波的数据后加以验证。这个工作是接下来的工作之重。

第二,缺少能够对访问质量做出敏感、准确判断的研究型人才。由于每周要及时汇总访

问过程中的问题,我们对具有研究能力和判断能力,同时具有丰富的调查经验的人才的需求 非常高,急需有一个高级质量督导担任此项工作。

### 5.2 核查经验与需改进之处

#### 5.2.1 经验

CFPS2010的质量督导方法、策略、人员结构、程序以及反馈机制比较合适,有效地督导了访问质量。今后可在此方案的基础上加以改进,以达到质量与成本的双优目标。

### 5.2.2 需改进之处

- (1) 核查系统今年刚投入使用,还需要对样本筛选功能进一步改进,对数据库汇总分析的功能进一步加强。
  - (2) 核查问卷要进一步修订,去掉效度低的题目,增加测量指标。
  - (3) 制定判断访问质量的标准,将违规行为与访问质量联系起来。
  - (4) 核查结果的传递与反馈任务建议实现网络化,这样可减少协调人的中转时间和成本。
- (5)采访过程回放(Playback)软件核查可以被分题采访用时的汇总分析所替代,以节约时间成本。
- (6)录音核查的时间成本与效果之间的比例不合理,成本高但效果不明显,建议降低随机录音核查的比例,增加有目的的录音核查数量;同时,增加TIEQ(单题访问时长)核查的覆盖面。
  - (7)中心的实地核查员如果由实地的样本维护人员来担任,可以节约交通成本。

以上汇报了 2010 年 CFPS 质量督导工作的方式及结果。总的说来,2010 年的调查工作取得了成功,调查目的得以圆满实现,我们不仅获得了质量可靠的调查数据,也为 CFPS 调查工作积累了丰富的、宝贵的、行之有效的经验。为此,我们向所有为 CFPS 项目付出心血和劳动的人员表示感谢。