

---

# 国家自然科学基金 北京大学管理科学数据中心 ——《数据与决策》系列报告

---

特别鸣谢“黄廷方/信和交流发展基金”的慷慨资助



## 生肖匹配是否会影响婚姻 满意度？

中国居民收入差距财产差距及流动性研究课题组

# 国家自然科学基金 北京大学管理科学数据中心智库



国家自然科学基金—北京大学管理科学数据中心 (Data Center for Management Science, NSFC-PKU) 成立于 2014 年 12 月，是由国家自然科学基金支持，服务全国管理科学的数据收集与数据服务中心。作为北京大学直属的、以交叉学科为特点的实体学术科研机构，中心长期开展以**中国家庭追踪调查 (China Family Panel Studies, CFPS)**、**中国健康与养老追踪调查 (China Health and Retirement Longitudinal Study, CHARLS)** 为代表的一系列大样本、高质量的微观调查数据收集。自成立以来，数据中心借助已有优势，逐步推进数据采集、数据管理与服务和智库研究三个领域的建设。

中心智库以构建开放性的、跨学科研究平台为目标，旨在大力推动运用科学的量化研究方法，以开发和利用 CFPS、CHARLS 等优质数据资源为基础的量化研究，并针对国家经济和社会管理的重大需求，积极为国家发展提供有实证依据的政策建议。

中心智库每年通过公开竞标方式，择优资助若干研究课题，为立项课题提供研究资金、研究助理和办公空间等多方面支持，并借助智库平台对相关研究成果进行推广。此外，中心智库推出客座研究员项目，诚邀有志从事与政策相关的数据研究的学者们驻中心研究。客座研究员可得到数据服务及办公条件的支持，并参与中心组织的各类学术研讨活动。

同时，中心智库通过研讨会、公开讲座等学术活动，促进知识分享和研究成果交流。中心智库还推出《数据与决策》系列出版物，包括《数据与决策：工作论文》、《数据与决策：政策报告》、《数据与决策：政策简讯》，旨在为以数据为基础的科学研究与政策研究的学者提供互动交流的平台。



# 目录

## contents

■ 问题的提出	/01
■ 文献回顾	/02
■ 数据、变量和计量模型	/03
■ 回归结果及分析	/05
■ 稳健性检验	/09
■ 总结	/14
■ 文献综述	/14

# 生肖匹配是否会影响婚姻满意度？

## ——基于中国家庭追踪调查（2014）的实证分析

杨灿 王辉 詹鹏

**内容摘要：**本文利用 2014 年 CFPS 数据通过构建有序 Logit 模型，研究生肖婚配是否会影响婚姻满意度以及哪些因素对婚姻满意度有影响。我们使用补值法和 Heckman 两阶段法纠正选择偏差问题，分别引入婚前是否同居、婚前交往作为婚前行为的代理变量解决遗漏变量问题。研究发现：生肖匹配对婚姻满意度的影响并不显著，对夫妻是否离婚或丧偶也没有显著影响，这说明传统中相克属相婚配并不会影响婚姻状态及满意度。另外，发现婚前同居行为并不能提高婚姻满意度；相对于自己交往的对象，经亲友介绍的对象，其婚姻满意度更高。当今社会影响婚姻状态和婚姻满意度的因素很多，收入水平、夫妻工作分配、个体受教育程度等对婚姻都有影响，而生肖匹配在夫妻关系中的作用就显得不太重要。

**关键词：**生肖匹配有序 logit 模型选择性偏差婚姻满意度

### 一、问题的提出

生肖匹配是根据十二属相之间相合、相冲、相克、相害、相生、相刑的规律而产生的一种婚姻配对法，流行于民间。在命理学中，十二生肖与十二地支相对应，十二地支具有五星相生相克及刑冲回合的关系。如字数与午马相冲相克，与卯兔相生又相刑，与丑牛相合有相害等等。生肖配对，即根据上述理论编排而成，其实八字合婚在算命服务中，是一件非常繁杂的事情，要通过分析男女八字中的很多项对应信息，生肖是否相合，对于判定结果的影响，只占其中很小的比例，所以生肖配对仅供参考<sup>1</sup>。属相合婚只是八字合婚中的一部分，而且如果把它作为一个筛子，则筛选的力度很低，更加精细的判断应当来自其它三柱，也就是说，从属相考虑，大部分人都是相合的，不合的理由主要考虑双方年龄差距。一般 6 岁之内均为合适。因此，除了部分由于属相属性相冲外，基本年龄相似的婚配属于上等婚，反之为下等婚。上上等婚一般为年龄满足男大女小（个别为男小女大），并且属相属性相合的婚姻<sup>2</sup>。为什么很多人婚前会先去核对生辰八字？尤其是通

<sup>1</sup>引自：

[http://baike.baidu.com/link?url=V6Xvtj9VuKYvDjLuYm\\_U-DtEs70AqmSs4w71dRMLxaUZU0J-e2PDzUM1fXE6YM-yasx6iQ140kmNhaj7Ep\\_B65ktk1VIMngBg23RewNrm0t5kcKiLhDLJ3D-FMfFPyFN](http://baike.baidu.com/link?url=V6Xvtj9VuKYvDjLuYm_U-DtEs70AqmSs4w71dRMLxaUZU0J-e2PDzUM1fXE6YM-yasx6iQ140kmNhaj7Ep_B65ktk1VIMngBg23RewNrm0t5kcKiLhDLJ3D-FMfFPyFN)

<sup>2</sup>引自：

<http://baike.baidu.com/link?url=Qi5QQwcv80dwsImKLwptDmNTmqwg4DinFDVuXe8CK8RJIcahLaUG5w0vbt>

过相亲介绍的男女，属相不合就成为其发展感情第一大障碍。究竟生肖匹配是否会影响婚姻满意度？究竟哪些因素会影响婚后幸福感？传统中相生相和的生肖匹配，其婚姻满意度就会更高吗？相冲相克、相穿相害的生肖匹配，其婚姻满意度就会更低，或者说婚姻更容易破裂？

本文首先梳理影响婚姻满意度的主要因素，然后利用 2014 年 CFPS 数据构建有序 Logit 模型，探讨生肖婚配是否会影响婚姻满意度以及哪些因素对婚姻满意度有影响。最后通过补值法和 Heckman 两阶段法纠正选择偏差问题，并通过寻找婚前行为的代理变量解决遗漏变量问题，对回归结果进行稳健性检验。

本文结构安排如下：第二部分梳理相关的文献，概括影响婚姻满意度的因素；第三部分介绍本文的数据来源、变量选取、指标度量和计量模型设定；第四部分进行实证分析；第五部分进行了稳健性检验；最后总结全文。

## 二、文献回顾

目前，并没有文献探讨生肖匹配对婚姻满意度的影响。大多数文献从个体特征、收入差异、思想观念等方面，考察其对婚姻满意度的影响。王存同（2013）利用 2006 年中国综合调查数据对我国已婚夫妇婚姻满意度进行分析发现，我国婚姻满意度整体水平较高，受个体特征、子女数量、婚前同居经历、双方交流等因素影响。申顺芬和林明鲜（2013）根据 2010 年山东省“婚姻满意度调查”发现，婚姻满意度在不同年龄、婚龄、性别、职业、学历、收入、健康状况、婚姻观、家务观等的夫妻之间存在差异。董志勇和肖才德（2010）利用 2002 年 CLHLS 子女问卷数据，通过多元回归模型对 35-65 岁的中年人群婚姻满意度的影响因素进行了分析。健康状况及受教育程度对于婚姻满意度有显著性影响；在控制住受教育程度时，职业及收入等经济因素对婚姻满意度无显著影响；父母与其成年子女的婚姻满意度有正相关关系；男女婚姻满意度的影响因素存在差别，当通过相亲途径结婚或家庭经济权由男性掌握时，男性的婚姻满意度较低，但这些因素对女性无显著影响。陈华帅（2009）利用 2005 年中国高龄老人健康长寿跟踪调查数据（CLHLS）对有偶老人婚姻满意度的影响因素进行分析，研究发现经济因素对婚姻满意度有显著性影响，而老人健康状况、年龄及是否与子女同住对婚姻满意度均无显著性影响；男性的受教育程度及职业会影响双方的婚姻满意度，而女

性的受教育程度及职业则无显著影响。陈婷婷（2010）利用 2006 年全国综合调查（CGSS）数据进行分析，发现教育差越大，婚姻满意度越低；夫妻年收入差对婚姻满意度并没有显著影响。朱琳等（2014）采用婚姻满意度问卷和自编成人归因问卷，对 455 民城镇居民进行调查，发现婚姻满意度不存在性别差异，但存在年龄、婚龄、子女状况的差异。何程和王芳（2015）对江苏省 21 个县市农村居民婚姻满意度进行调查，利用逻辑回归方法得出收入、学历、子女、健康状况是影响婚姻满意度的主要原因，其中学历与婚姻满意度呈现负相关，其他显著为正。陈佳鞠（2015）使用 2006 年中国综合社会调查数据（CGSS2006）发现，我国幅其婚姻满意度整体水平较高，农村、多子的夫妻婚姻满意度倾向于更高。因此，本研究控制了上述个体特征，配偶的职业、收入与教育程度，婚前是否同居，与配偶认识方式，家庭子女个数和老人个数。并考察不同认识方式，年龄差下，生肖匹配是否会影响婚姻满意。

### 三、数据、变量和计量模型

#### （一）数据来源

本文使用的数据来自 2014 年的中国家庭追踪调查（China Family Panel Studies, CFPS），该调查是一项全国性、综合性的社会跟踪调查项目。通过跟踪收集个体、家庭、社区三个层次的数据，反映中国社会、经济、人口、教育和健康的变迁。样本覆盖中国除香港、澳门、台湾、新疆、青海、内蒙古、宁夏和海南之外的 25 个省/市/自治区的人口。这 25 个省/市/自治区的人口约占全国总人口（不含港、澳、台）的 95%，因此，CFPS 的样本可以视为一个全国代表性样本。本文选取的研究对象为 16 岁及以上的已婚成年人，包括在婚、离婚和丧偶共 36935 个样本，其中有 25006 个样本回答了与婚姻满意度相关的问题。

#### （二）变量选取

##### 1. 因变量

因变量是受访者的婚姻满意度评分。CFPS（2014）的问卷设计如下：“您对您当前的婚姻生活有多满意？”，要求受访者在 1-5 之间进行打分，1 表示“非常不满意”，5 表示“非常满意”。在我们的样本中，婚姻满意度的均值为 4.45。我们列出全样本和不同群体婚姻满意度的频数分布、均值和标准差。我们分别根据夫妻年龄差分组发现：年龄相差 5 岁以内的夫妻占总样本的 80.87%，年龄相差 10

岁以上的夫妻仅有 3.03%。年龄差在 5 岁以内的夫妻平均婚姻满意度高于年龄差超过五岁的夫妻，且这两类群体婚姻满意度差异在 1% 的显著水平下是显著的。

## 2. 解释变量

本文的核心解释变量是夫妻生肖匹配，我们根据属相婚配中忌配、宜配生肖将夫妻生肖搭配划分为三类：不适合、中立、适合，依次赋值为 -1, 0 和 1。见附件属相婚配表。由于个体特征差异可能会影响婚姻满意度评分，我们控制了：性别、年龄、户口类型、自己和配偶的政治面貌、受教育年限、健康状况、工作状况以及被访者所处不同省份的虚拟变量。另外，有研究表明婚前同居对婚姻满意度有显著的影响，为此，我们加入婚前是否同居的虚拟变量加以控制。除此之外，我们还加入一些主观评价：对配偶经济贡献满意度，对配偶家务贡献满意度，是否赞同男人应承担一半家务。结婚年限、与配偶如何认识、是否初婚对婚姻满意度可能也会有影响，但是由于样本量相对较少，我们仅在稳健性检验中进行分析。

### (三) 模型设定与计量方法

由于调查得到的婚姻满意度是有序离散变量的形式，因此，我们采用有序离散选择模型，即有序 Probit 模型或 Logit 模型，两者的区别在于对随机误差项分布设定的不同。本文中，我们采用有序 Logit 模型，即假设 Logistic 分布。<sup>3</sup>该模型假定存在一个潜在的连续变量满足下列条件：当  $c_{i-1}, Satisfy^* < i$  时， $Satisfy = i (i = 1, 2, 3, 4, 5)$  其中  $C_0 - C_5$  为切点， $c_0 = -\infty, c_5 = +\infty, c_1 - c_4$  为待估的切点。则潜在的婚姻满意度回归方程为：

$$Satisfy_j^* = \alpha + \beta X + \gamma Y + \varepsilon_j$$

其中， $X$  为核心解释变量即生肖匹配， $Y$  为控制变量，包括性别、年龄、户口类型、自己和配偶的政治面貌、受教育年限、健康状况、工作状况以及省份虚拟变量、子女个数等。 $\varepsilon_j$  为随机扰动项， $\alpha, \beta, \gamma$  为待估计的系数。如果用  $\Phi(\cdot)$  代表标准正态分布的分布函数，可以得到婚姻满意度 ( $Satisfy$ ) 的条件概率密度函数：

$$\Pr(Satisfy_j = i) = \Pr(c_{i-1} < Satisfy_j^* \leq c_i)$$

---

<sup>3</sup>多项 Logit 和多项 Probit 在实际上并无多少区别，只是多项 Probit 的计算时间更长，且无法从几率比角度解释系数估计值，故实践中常使用多项 Logit。参见：陈强，高级计量经济学及 Stata 应用（第二版），201 页。

根据上述概率函数可以采用极大似然估计，得到 $\alpha$ 、 $\beta$ 、 $\gamma$ 的估计值，另外，我们也可以得到婚姻满意度得分的几率比。

#### 四、回归结果及分析

##### (一) 统计描述

表 1 为解释变量的统计描述，除了结婚年限和婚前是否同居变量以外，其它变量的样本量较为完整。因此，我们在最初的模型设定时，不考虑结婚年限和婚前同居变量，在稳健型检验时引入这两个变量加以验证结果是否一致。整体看来，个体对婚姻的满意度高于生活满意度和幸福感指数<sup>4</sup>，这是由于婚姻满意度问题针对的是在婚人士，并不包含离婚、丧偶人士，这样就会高估整体婚姻满意度水平。夫妻两人年龄差平均在 3~4 岁，绝大多数家庭表现为“男大女小”的特征。不考虑丈夫有工资，妻子工资收入为 0 的情形时，丈夫收入平均为妻子收入的 1.39 倍。

表 1 解释变量的统计描述

解释变量	样本量	均值	方差	最小值	最大值
生肖婚配	36935	0.05	0.55	-1	1
<b>个体特征</b>					
性别	36874	0.48	0.50	0	1
城乡	36643	0.45	0.50	0	1
政治面貌	36946	0.06	0.23	0	1
健康状况	31200	2.93	1.25	1	5
配偶是否建在	31560	0.99	0.11	0	1
年龄差=男性-女性	31684	2.04	3.53	-39	60
年龄差= 男性-女性	26750	3.34	2.92	1	60
<b>工作情况</b>					
是否工作	31213	0.77	0.42	0	1
夫妻工作情况	28050	2.06	1.33	0	3
工作类型	10200	3.99	1.48	1	8
有无行政职务	7446	0.13	0.33	0	1
个人收入	30956	8061.00	18178.00	0	380000
丈夫收入/妻子收入	28605	0.67	6.24	-1	600
<b>家庭情况</b>					
家庭人口数	36935	4.85	2.15	1	18
子女个数	36935	1.90	1.24	0	10
儿子个数	36935	1.02	0.87	0	7
女儿个数	36935	0.86	0.92	0	8
65 岁以上老人个数	36935	0.61	0.81	0	7

<sup>4</sup>幸福感指数用主观评价“您觉得自己有多幸福”，取值为 0~10。

结婚年限	3504	23.15	16.08	2	78
婚前是否同居	3801	0.12	0.33	0	1
<b>主观评价</b>					
对方经济贡献满意度	24986	4.31	0.94	1	5
对方家务贡献满意度	25000	4.19	1.08	1	5
女人干得好不如嫁得好	27216	3.64	1.30	1	5
男人应承担一半家务	27267	4.23	1.09	1	5
自己有多幸福	27303	7.52	2.19	0	10
对个人生活满意程度	27336	3.82	1.02	1	5
对自家生活满意程度	27336	3.82	1.02	1	5

注：这里丈夫收入/妻子收入为-1 表示妻子没有工资收入，丈夫有工资收入的情形。主要是为了加以区分进行的赋值。夫妻工作情况取值为 0,1,2,3 分别表示：两人都不工作；女性工作，男性不工作；男性工作，女性不工作；两人都工作。

另外，我们还根据生肖婚配、性别、城乡、政治面貌、夫妻工作情况、夫妻年龄差（丈夫-妻子）、幸福感、生活满意度、经济贡献评价等指标进行划分，考察不同群体其婚姻满意度的差异。如表 2 所示，从各群体婚姻满意度均值来看，生肖忌配的夫妻，其婚姻满意度高于生肖宜配夫妻；男性婚姻满意度高于女性；城镇居民婚姻满意度略高于农村居民；党员婚姻满意度高于非党员；健康状况越好的群体，其婚姻满意度越高；男性工作、女性不工作的家庭模式，婚姻满意度最高；夫妻年龄差相差五岁以内的婚姻满意度较高，“女大男小”的婚姻满意度高于“男小女大”；认为对方经济贡献满意度越高的个体，其婚姻满意度越高；认为对方家务贡献满意度越高的个体，其婚姻满意度也越高；主观幸福感越高，其婚姻满意度越高；对自己生活满意度越高的个体，其婚姻满意度也越高。

表 2 各变量定义及统计描述

变量	定义	样本量	均值	方差
生肖婚配	-1=忌配	3630	4.45	0.92
	0=中立	16427	4.46	0.90
	1=宜配	4949	4.44	0.91
性别	1=男性	12242	4.54	0.83
	0=女性	12764	4.37	0.96
户口	1=城镇	11247	4.47	0.86
	0=农村	13551	4.43	0.93
政治面貌	1=党员	1973	4.56	0.76
	0=非党员	23033	4.44	0.91
工作状况	1=有工作	20288	4.46	0.90
	0=没有工作	4718	4.44	0.91

健康状况	1=不健康	4056	4.30	1.08
	2=一般	3828	4.35	0.96
	3=比较健康	9018	4.44	0.86
	4=很健康	4783	4.56	0.79
	5=非常健康	3320	4.65	0.79
夫妻工作情况	3=双方都有工作	16147	4.46	0.89
	2=男性工作, 女性不工作	1761	4.61	0.74
	1=女性工作, 男性不工作	447	4.25	1.06
	0=都不工作	4718	4.44	0.91
年龄差分组 (丈夫-妻子)	[-10,-5)	125	4.47	0.97
	[-5,0)	4189	4.51	0.84
	[0,5)	15572	4.47	0.89
	[5,10)	3680	4.37	0.97
对方经济贡献满意度	1 很不满意	417	2.86	1.67
	2	794	3.42	1.21
	3	3593	3.90	0.97
	4	6119	4.28	0.78
	5 非常满意	14057	4.78	0.66
对方家务贡献满意度	1 很不满意	858	3.49	1.45
	2	1208	3.85	1.11
	3	3841	4.05	0.97
	4	5477	4.28	0.82
	5 非常满意	13609	4.75	0.69
您觉得自己有多幸福	1 很不幸福	583	3.46	1.51
	2	974	3.83	1.22
	3	5848	4.17	1.01
	4	8523	4.45	0.79
	5 非常幸福	9047	4.77	0.66
您对自己生活满意度	1 很不满意	601	3.79	1.49
	2	1402	3.84	1.26
	3	7211	4.22	0.95
	4	8200	4.50	0.76
	5 非常满意	7585	4.79	0.67

注：问卷中“您觉得自己有多幸福”评分是 0-10，这里 1-5 分别对应：0-2,3-4,5-6,7-8,9-10。

## (二) 计量回归结果分析

1.模型 1 和模型 2 是基于全样本进行分析，不同之处在于模型 2 在模型 1 的基础上引入生肖匹配变量。从回归结果可以看出，生肖匹配对婚姻满意度的影响并不显著。男性婚姻满意度高于女性；城镇居民婚姻满意度高于农村；健康状况越好的个体，其婚姻满意度越高；受教育程度越高的个体，其婚姻满意度越高；

年龄越大，其婚姻满意度越高；夫妻年龄差越小，婚姻满意度越高；“男大女小”的家庭婚姻满意度高于“男小女大”<sup>5</sup>；夫妻分工模式中，“丈夫工作，妻子不工作”的个体对婚姻有更高满意程度概率高于其它模式；东、中部地区居民的婚姻满意度高于西部地区，且中部地区婚姻满意度最高；家庭里儿子个数越多，婚姻满意度评价越低。

模型 3-模型 5 表示生肖婚配为忌配、中立、宜配生肖搭配下的婚姻满意度因素分析，回归结果与模型 1 基本一致。除了分析各因素对婚姻满意度的影响以外，我们还预测出婚姻满意度不同评分的概率。如表 3 最后一行所示，婚姻满意度为非常满意的概率最高；忌配生肖搭配下的婚姻满意度极端评价概率高于其他生肖婚配模式，即忌配生肖搭配的夫妻对婚姻表示很不满意和非常满意的概率高于其他婚配情形。

表 3 计量回归结果（1）

解释变量	非常满意/很不满意				
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5
生肖匹配		0.058			
		(0.070)			
个体特征					
性别	0.249 <sup>***</sup>	0.249 <sup>***</sup>	0.132	0.312 <sup>***</sup>	0.170
	(0.093)	(0.093)	(0.221)	(0.118)	(0.211)
城乡	0.234 <sup>**</sup>	0.235 <sup>**</sup>	0.299	0.307 <sup>**</sup>	-0.078
	(0.097)	(0.097)	(0.236)	(0.125)	(0.210)
是否党员	0.087	0.085	-0.016	0.026	0.485
	(0.197)	(0.197)	(0.488)	(0.237)	(0.530)
健康状况	0.305 <sup>***</sup>	0.305 <sup>***</sup>	0.305 <sup>***</sup>	0.342 <sup>***</sup>	0.207 <sup>***</sup>
	(0.037)	(0.037)	(0.089)	(0.047)	(0.079)
受教育程度	0.162 <sup>***</sup>	0.162 <sup>***</sup>	0.284 <sup>*</sup>	0.055	0.452 <sup>***</sup>
	(0.059)	(0.059)	(0.157)	(0.071)	(0.150)
年龄	0.016 <sup>***</sup>	0.016 <sup>***</sup>	0.011	0.013 <sup>***</sup>	0.028 <sup>***</sup>
	(0.004)	(0.004)	(0.009)	(0.005)	(0.008)
年龄差	-0.034 <sup>***</sup>	-0.034 <sup>***</sup>	-0.049 <sup>**</sup>	-0.044 <sup>***</sup>	0.015
（绝对值）	(0.012)	(0.012)	(0.024)	(0.016)	(0.026)
工作分配					
妻子工作， 丈夫不工作	-0.112	-0.113	0.226	-0.202	-0.196
	(0.266)	(0.266)	(0.632)	(0.348)	(0.553)
丈夫工作， 妻子不工作	0.935 <sup>***</sup>	0.935 <sup>***</sup>	2.448 <sup>**</sup>	1.106 <sup>***</sup>	0.183
	(0.258)	(0.258)	(1.027)	(0.379)	(0.407)

<sup>5</sup>由于篇幅有限，没有报告回归结果，感兴趣可以向作者索取。

两人都工作	0.374 <sup>***</sup>	0.374 <sup>***</sup>	0.580 <sup>**</sup>	0.268 <sup>**</sup>	0.502 <sup>**</sup>
	(0.100)	(0.100)	(0.233)	(0.130)	(0.219)
地区划分					
东部	0.278 <sup>***</sup>	0.279 <sup>***</sup>	0.318	0.311 <sup>**</sup>	0.145
	(0.103)	(0.103)	(0.244)	(0.133)	(0.223)
中部	0.402 <sup>***</sup>	0.402 <sup>***</sup>	0.481 <sup>*</sup>	0.333 <sup>**</sup>	0.607 <sup>**</sup>
	(0.112)	(0.112)	(0.278)	(0.140)	(0.259)
子女情况					
儿子个数	-0.158 <sup>***</sup>	-0.157 <sup>***</sup>	-0.106	-0.153 <sup>**</sup>	-0.205
	(0.058)	(0.058)	(0.132)	(0.075)	(0.131)
女儿个数	-0.038	-0.037	0.013	-0.021	-0.122
	(0.050)	(0.050)	(0.121)	(0.065)	(0.103)
常数	0.949 <sup>***</sup>	0.948 <sup>***</sup>	0.722	1.177 <sup>***</sup>	0.292
	(0.272)	(0.272)	(0.647)	(0.350)	(0.592)
样本量	24031	24031	3580	15536	4915
伪R <sup>2</sup>	0.021	0.022	0.030	0.022	0.025
1=很不满意	0.025	0.025	0.027	0.024	0.025
2=不满意	0.015	0.015	0.012	0.016	0.015
3=一般	0.094	0.094	0.088	0.095	0.093
4=满意	0.221	0.221	0.218	0.221	0.229
5=非常满意	0.646	0.646	0.655	0.645	0.638

注：\*\*\*，\*\*，\*分别表示在 1%，5%和 10%的水平下显著；婚姻满意度评价选取很不满意作为参照对象，由于篇幅有限，这里仅显示非常满意与很不满意之间的对比情况；个体特征中选取农村户口、女性、非党员、非常不健康作为参照；受教育程度选取小学及以下作为参照；地区以东部地区作为参照。最后一行表示的是各模型预测下婚姻满意度评分的概率。下表同。

## 五、稳健性检验

上述回归结果存在以下问题：1.CFPS 数据在调查婚姻满意度时，选择的调查对象是在婚人士，并没有涉及离婚、丧偶人员，因此结果会存在选择性偏差。2.模型中虽然引入了个体特征、夫妻工作、子女数量、地区变量加以控制，但是对于夫妻婚前行为并没有加以控制，而这些因素也可能会对婚姻满意度产生影响。为了解决上述问题，我们分别使用补值法和 Heckman 两阶段法纠正选择偏差。另外，分别引入婚前是否同居、婚前交往变量解决遗漏变量问题。

### (一) 补值法

样本中离婚和丧偶的样本量分别有 787 和 2889 个，并没有调查这些人的婚

姻满意度，对于离婚群体的婚姻满意度我们赋值为 1，即婚姻满意度最低，对于丧偶群体的婚姻满意度我们赋值为 2。如表 4 所示，当我们考虑到离婚和丧偶群体婚姻满意度时，其结果与先前一致。生肖匹配对婚姻满意度的影响并不显著；男性对婚姻的满意度高于女性，女性对婚姻的满意度普遍较低；城镇居民婚姻满意度高于农村居民；身体越健康的个体，其婚姻满意度越高；年龄越大的个体，其婚姻满意度越高；受教育程度越高，其婚姻满意度为高；丈夫工作，妻子不工作的分工模式，其婚姻满意度最高，其次是两人都工作的家庭分工模式；年龄差越小，其婚姻满意度越高；中部地区对婚姻满意度最高；儿子个数越多，婚姻满意度越低。

表 4 稳健性检验 1

	次低/最低	中立/最低	次高/最低	最高/最低
生肖匹配	0.109 (1.20)	0.0893 (1.18)	0.0823 (1.15)	0.0580 (0.84)
性别	-0.321 <sup>***</sup> (-2.59)	-0.253 <sup>**</sup> (-2.48)	-0.0178 (-0.19)	0.233 <sup>**</sup> (2.53)
城乡	-0.141 (-1.13)	0.177 <sup>*</sup> (1.69)	0.144 (1.46)	0.204 <sup>**</sup> (2.14)
是否党员	-0.604 <sup>**</sup> (-2.28)	-0.253 (-1.19)	0.0782 (0.40)	0.0453 (0.24)
健康状况	0.134 <sup>***</sup> (2.79)	0.00343 (0.09)	0.182 <sup>***</sup> (4.82)	0.310 <sup>***</sup> (8.50)
年龄	0.0427 <sup>***</sup> (8.50)	0.00507 (1.21)	0.0107 <sup>***</sup> (2.73)	0.0160 <sup>***</sup> (4.20)
受教育程度	-0.0403 (-0.50)	0.203 <sup>***</sup> (3.28)	0.320 <sup>***</sup> (5.47)	0.136 <sup>**</sup> (2.38)
妻子工作，丈夫不工作	-1.408 <sup>***</sup> (-3.91)	0.0486 (0.17)	-0.223 (-0.84)	-0.195 (-0.77)
丈夫工作，妻子不工作	-0.732 <sup>**</sup> (-2.00)	0.895 <sup>***</sup> (3.23)	0.876 <sup>***</sup> (3.33)	0.996 <sup>***</sup> (3.87)
两人都工作	-1.116 <sup>***</sup> (-8.55)	0.374 <sup>***</sup> (3.41)	0.311 <sup>***</sup> (3.04)	0.390 <sup>***</sup> (3.95)
年龄差	-0.00300 (-0.20)	-0.00696 (-0.55)	-0.0265 <sup>**</sup> (-2.23)	-0.0367 <sup>***</sup> (-3.21)
东部	-0.261 <sup>*</sup> (-1.92)	0.201 <sup>*</sup> (1.78)	0.0804 (0.76)	0.260 <sup>**</sup> (2.56)
中部	0.00561 (0.04)	0.424 <sup>***</sup> (3.48)	0.362 <sup>***</sup> (3.17)	0.381 <sup>***</sup> (3.44)
儿子个数	-0.0490	-0.103	-0.146 <sup>**</sup>	-0.145 <sup>**</sup>

	(-0.69)	(-1.62)	(-2.46)	(-2.54)
女儿个数	-0.0654	-0.0360	-0.0628	-0.0307
	(-1.06)	(-0.66)	(-1.23)	(-0.63)
常数	-1.335***	0.454	0.459*	0.940***
	(-3.72)	(1.54)	(1.66)	(3.52)
样本量	24446	24446	24446	24446
伪R <sup>2</sup>	0.035	0.035	0.035	0.035
1=很不满意	0.025			
2=不满意	0.032			
3=一般	0.092			
4=满意	0.227			
5=非常满意	0.631			

## (二) Heckman 两阶段法

上述对离婚和丧偶群体补值的做法主观性太强，因此我们选择用 Heckman (1979) 提出的“两步估计法”重新纠正选择性偏差。具体步骤如下：第一步，选定变量进行 logit 回归，估计个体为在婚的概率，并求出在婚与非在婚的逆米尔斯比率；第二步，将求得的逆米尔斯比率带入简单 OLS 回归方程中即可求得结果。回归结果如表 5 所示，逆米尔斯比在 1% 的显著水平下显著，这说明原模型存在选择性偏差，应当使用 Heckman 两阶段法进行纠正。使用 Heckman 两阶段法得到的结果与之前保持一致，即星座婚配对婚姻满意度并没有显著影响。另外，我们根据第一阶段的回归结果可以看出，生肖婚配对夫妻是否离婚或丧偶也没有显著影响，这说明并不存在相克属相，传统中相克属相婚配并不会影响婚姻状态及满意度。女性更容易丧偶，这是由于女性寿命普遍比男性长；农村居民比城镇居民的更容易离婚或丧偶；年龄越大，越容易丧偶；受教育程度越高，处于在婚状态的概率越大；家中至少有一人工作，其婚姻为在婚的概率更高；婚姻状态不存在地区差异；家庭人均收入越高，处于在婚状态的可能性就越大；幸福感越高的个体，更可能处于在婚状态，幸福感与婚姻状态往往互为因果，相互影响。总的来说，利用 Heckman 两阶段修正选择性偏差之后，其结论与之前基本一致。

表 5 稳健性检验 2

变量	婚姻满意度		是否在婚 (1 在婚, 0 离婚/丧偶)	
	OLS	SE	logit	SE
生肖婚配	0.001	-0.05	-0.013	-0.29
性别	0.114***	-5.02	0.242***	-3.87
城乡	0.019	-0.84	0.139**	-2.28

是否党员	0.046	-1.11	0.014	-0.14
健康状况	0.092 <sup>***</sup>	-10.32	-0.035	-1.47
年龄	0.005 <sup>***</sup>	-5.32	-0.023 <sup>***</sup>	-9.79
受教育程度	-0.015	-1.21	0.080 <sup>**</sup>	-2.07
妻子工作, 丈夫不工作	-0.219 <sup>**</sup>	-2.54	1.102 <sup>***</sup>	-4.5
丈夫工作, 妻子不工作	-0.05	-0.92	1.423 <sup>***</sup>	-4.77
两人都工作	-0.091 <sup>**</sup>	-2.31	1.390 <sup>***</sup>	-14.5
年龄差(丈夫-妻子)	-0.009 <sup>***</sup>	-2.99	-0.012 <sup>*</sup>	-1.65
东部	0.072 <sup>***</sup>	-2.7	0.11	-1.49
中部	0.047 <sup>*</sup>	-1.69	0.047	-0.63
孩子个数			0.015	-0.48
男孩	-0.016	-1.09		
女孩	0.004	-0.3		
家庭人均收入			0.000 <sup>*</sup>	-1.71
幸福感			0.068 <sup>***</sup>	-5.59
常数	3.973 <sup>***</sup>	-55.94	2.253 <sup>***</sup>	-11.32
Mills lambda	-1.576	$P> z =0$	$N$	23248
rho	-1		Wald chi2(15)	218.5
sigma	1.576		$P>chi2$	0

### (三) 遗漏变量问题

除了选择性偏差以外,原模型并没有考虑夫妻婚前行为对婚姻满意度的影响,存在遗漏变量的问题。夫妻婚前行为可能对婚后生活产生影响,婚前同居对婚姻满意度有显著影响(王存同和余姣,2013),婚前交往对婚姻满意度有显著的正向影响(仰和芝,2007)。CFPS2014年问卷中有涉及婚前是否同居、与配偶是如何认识的变量,由于样本量较少仅3800多个,之前为了确保大样本以考察其他因素对婚姻满意度的影响,并没有引入这两个变量。这里我们将引入是否同居、婚前交往的虚拟变量作为婚前行为的代理变量加以分析。婚前交往(0,1)分别表示自己交往和亲友介绍。如表6所示,引入婚前行为以后,生肖匹配对婚姻满意度仍不显著。婚前同居行为并不能提高婚姻满意度;相对于自己交往的对象,经亲友介绍的对象,其婚姻满意度更高。

表6 稳健性检验3

解释变量	非常满意/很不满意		
	模型1	模型2	模型3
婚前行为			
是否同居	-0.702 <sup>**</sup>		-0.669 <sup>**</sup>

	(-2.16)		(-2.02)
如何认识		0.496 <sup>**</sup>	0.145
		(2.44)	(0.57)
<b>个体特征</b>			
生肖匹配	0.131	0.059	0.134
	(0.73)	(0.85)	(0.75)
性别	-0.058	0.251 <sup>***</sup>	-0.061
	(-0.25)	(2.69)	(-0.27)
城乡	-0.170	0.241 <sup>**</sup>	-0.159
	(-0.68)	(2.47)	(-0.63)
是否党员	0.358	0.088	0.365
	(0.72)	(0.45)	(0.74)
健康状况	0.289 <sup>***</sup>	0.306 <sup>***</sup>	0.290 <sup>***</sup>
	(2.93)	(8.27)	(2.93)
年龄	0.006	0.015 <sup>***</sup>	0.006
	(0.63)	(3.85)	(0.54)
受教育程度	-0.043	0.166 <sup>***</sup>	-0.036
	(-0.32)	(2.78)	(-0.28)
<b>工作分配</b>			
妻子工作，丈夫不工作	0.864	-0.124	0.849
	(0.83)	(-0.46)	(0.82)
丈夫工作，妻子不工作	2.460 <sup>**</sup>	0.933 <sup>***</sup>	2.464 <sup>**</sup>
	(2.40)	(3.61)	(2.40)
两人都工作	0.553 <sup>**</sup>	0.360 <sup>***</sup>	0.550 <sup>**</sup>
	(2.30)	(3.57)	(2.29)
年龄差	0.010	-0.034 <sup>***</sup>	0.008
	(0.31)	(-2.92)	(0.24)
<b>地区划分</b>			
东部	0.837 <sup>***</sup>	0.272 <sup>***</sup>	0.829 <sup>***</sup>
	(3.17)	(2.63)	(3.12)
中部	0.866 <sup>***</sup>	0.388 <sup>***</sup>	0.847 <sup>***</sup>
	(2.88)	(3.45)	(2.80)
<b>子女情况</b>			
儿子个数	-0.222	-0.154 <sup>***</sup>	-0.214
	(-1.58)	(-2.64)	(-1.52)
女儿个数	-0.116	-0.037	-0.113
	(-0.88)	(-0.73)	(-0.86)
常数	1.525 <sup>**</sup>	1.005 <sup>***</sup>	1.587 <sup>**</sup>
	(2.08)	(3.67)	(2.14)
样本量	2772	24031	2772
伪R <sup>2</sup>	0.035	0.022	0.036
1=很不满意	0.032	0.025	0.032
2=不满意	0.016	0.015	0.016

3=一般	0.093	0.094	0.093
4=满意	0.207	0.221	0.207
5=非常满意	0.652	0.646	0.652

## 六、总结

本文利用 2014 年 CFPS 数据通过构建有序 Logit 模型, 研究生肖婚配是否会影响婚姻满意度以及哪些因素对婚姻满意度有影响。生肖匹配对婚姻满意度的影响并不显著。男性婚姻满意度高于女性; 城镇居民婚姻满意度高于农村; 健康状况越好的个体, 其婚姻满意度越高; 受教育程度越高的个体, 其婚姻满意度越高; 年龄越大, 其婚姻满意度越高; 夫妻年龄差越小, 婚姻满意度越高; “男大女小”的家庭婚姻满意度高于“男小女大”; 夫妻分工模式中, “丈夫工作, 妻子不工作”的个体对婚姻有更高满意程度概率高于其它模式; 东、中部地区居民的婚姻满意度高于西部地区, 且中部地区婚姻满意度最高; 家庭里儿子个数越多, 婚姻满意度评价越低。

另外, 我们使用补值法和 Heckman 两阶段法纠正选择偏差问题, 分别引入婚前是否同居、婚前交往作为婚前行为的代理变量解决遗漏变量问题。通过逆米尔斯比率检验发现, 原模型确实存在选择性偏差。经过 Heckman 两阶段法修正以及引入婚前行为之后, 生肖匹配对婚姻满意度的影响仍不显著。另外, 通过 Heckman 第一阶段的回归结果可以看出, 生肖婚配对夫妻是否离婚或丧偶也没有显著影响, 这说明传统中相克属相婚配并不会影响婚姻状态及满意度。而婚前同居行为并不能提高婚姻满意度; 相对于自己交往的对象, 经亲友介绍的对象, 其婚姻满意度更高。因此, 当今社会影响婚姻状态和婚姻满意度的因素很多, 收入水平、夫妻工作分配、个体受教育程度等对婚姻都有影响, 而生肖匹配在夫妻关系中的作用就越来越不重要了。

## 文献综述:

- [1]王存同,余姣.中国婚姻满意度水平及影响因素的实证分析[J].妇女研究论丛,2013,01:25-32.
- [2]申顺芬,林明鲜.婚姻满意度研究:以山东省为例[J].人口研究,2013,04:92-102.
- [3]董志勇,肖才德.中国中年人群婚姻满意度的影响因素:基于计量经济学模型的分析[J].技术经济与管理研究,2010,01:97-101.

- [4]陈华帅.老人婚姻满意度的影响因素研究[J].人口与经济,2009,06:67-72.
- [5]陈婷婷.夫妻权利与婚姻满意度关系研究——基于 2006 全国综合调查的数据分析[J].西北人口,2010,01:100-104.
- [6]朱琳,王文娟,沐林林.城市居民婚姻满意度和归因方式相关研究[J].皖西学院学报,2014,01:129-133.
- [7]何程,王芳.江苏农村居民婚姻满意度现状分析[J].农村经济与科技,2015,11:186-189+27.
- [8]陈佳鞠.夫妻权力结构对婚姻满意度的影响——基于 CGSS2006 数据的实证分析[J].内蒙古大学学报(哲学社会科学版),2015,04:67-75.
- [9]Heckman, James J. Sample Selection Bias as a Specification Error[J]. Econometrica, 1979, 47 (1):153–161.

## **Does Zodiac Match Have an Impact on Marital Satisfaction?**

### **——An Empirical Analysis Based on China Family Tracing Survey (2014)**

**Abstract:** In this paper, we use the CFPS data in 2014 to construct an ordered Logit model to study whether zodiac match will affect marriage satisfaction and what factors affect marital satisfaction. We use the complementary method and Heckman two-stage method to correct the selection bias problem, introduce premarital cohabitation and premarital contact as the proxy variables of premarital behavior to solve the problem of missing variables. The results show that the influence of Chinese zodiac match on marital status and satisfaction is not significant. In addition, we find that the behavior of premarital cohabitation couldn't improve the degree of marriage satisfaction; the marriage satisfaction of self-contact is higher than the marital satisfaction of other-introduction. There are many other factors influencing marital status and marriage satisfaction. Income level, working distribution between husband and wife, education have influence on marriage, the role of zodiac match in the couples is not important.

**Keywords:** Zodiac Match; Ordered Logit Model; Selective Bias; Marriage Satisfaction

附件 1：属相婚配表

属相	宜配	中立	忌配
鼠	龙、猴、牛	鼠、虎、蛇、鸡、狗、猪	马、兔、羊
牛	鼠、蛇、鸡	牛、虎、兔、龙、猴、猪	马、羊、狗
虎	马、狗、猪	鼠、牛、虎、兔、龙、羊、鸡	蛇、猴
兔	羊、狗、猪	牛、虎、兔、蛇、马、猴	龙、鼠、鸡
龙	鼠、猴、鸡	牛、虎、龙、蛇、马、羊、猪	狗、兔
蛇	猴、牛、鸡	鼠、兔、龙、蛇、马、羊、狗	猪、虎
马	羊、虎、狗	兔、龙、蛇、马、猴、鸡、猪	鼠、牛
羊	兔、羊、猪、猴	虎、龙、蛇、马、鸡	牛、狗、鼠
猴	鼠、蛇、龙	牛、兔、马、羊、猴、鸡、狗	虎、猪
鸡	牛、龙、蛇	鼠、虎、马、羊、猴、鸡、猪	兔、狗
狗	虎、兔、马	鼠、蛇、猴、狗、猪	羊、龙、鸡、牛
猪	羊、兔、虎	鼠、牛、龙、马、鸡、狗、猪	猴、蛇

来源：宜配、忌配生肖源于百度百科，中立项为非宜配、忌配生肖。

## 中国居民收入差距、财产差距及流动性研究课题组

课题组项目负责人 李实



现任浙江大学文科资深教授，教育部“长江学者”特聘教授  
原北京师范大学经济与工商管理学院教授，博士生导师  
中国收入分配研究院执行院长  
德国劳动研究所（IZA）研究员中国经济体制改革研究会学术委员会委员  
中国（海南）改革与发展研究院学术委员会委员，天则研究所学术委员会委员  
北京大学经济与人类发展研究中心学术委员，国家行政学院兼职教授  
国务院扶贫领导小组专家咨询委员会委员  
国家人力资源和社会保障部专家咨询委员会委员  
中国就业促进会专家咨询委员会委员  
曾担任世界银行、亚洲开发银行、联合国开发署（UNDP）、联合国国际儿童基金会（UNICEF）、国家发改委，国务院扶贫办等机构的项目专家

主要研究领域包括发展经济学与劳动经济学，其中收入分配、公共政策、贫困、劳动力市场等为近年来研究重点。

主持国家社会科学基金、国家自然科学基金、教育部，中国社会科学院的重大、重点项目多项，国外基金会资助项目多项。参与主编中英文著作 10 余部，在国内外发表学术论文百余篇。曾荣获 1997 年和 2011 年孙冶方经济学奖，第三届张培刚发展经济学优秀成果奖，2012 年教育部优秀科研成果二等奖等重要奖项。

此文章是国家自然科学基金 - 北京大学管理科学数据中心 2015 年资助课题“中国居民收入差距、财产差距及流动性研究”的研究成果之一。“中国居民收入差距、财产差距及流动性研究”课题组负责人为李实教授。该课题组主要研究内容包括中国居民财产增长及结构变化、居民财产分布差距的变化、居民财产差距与收入差距的关系、中国居民财产流动性的总体趋势、居民财产流动性变化的结构性原因、不同人群财产流动的比较、房价变动、财产水平与财产差距以及房价变动与居民财产流动性。

# 作者简介

# POLICY REPORT SERIES

地 址 北京市颐和园路5号北京大学理科5号楼4层  
邮政编码 100871  
联系电话 010-6276 7908  
传 真 010-6275 9641  
网 站 <http://dcms.pku.edu.cn>

